



Фото ООН/Дж. К. Маклвейн

Конференция по обзору хода осуществления резолюции Совета Безопасности ООН 1540

- Два года на палубе, Его Превосходительство Роман Оярсун Марчеси
- Дискуссионный форум: резолюция 1540 СБ ООН приоритеты на ближайшие пять лет



1540 COMPASS

http://cits.uga.edu

Журнал, содержащий мнения, комментарии и идеи по эффективному внедрению резолюции 1540 Совета Безопасности ООН с целью предотвратить распространение ОМУ и осуществление террористических актов негосударственными структурами.

Редакция

Главный редактор: Igor Khripunov Ответственный редактор: Christopher Tucker Младшие редакторы: Amanda Sandoval

Danielle Williams

Дизайнер: Timothy Welsh Консультант: James Holmes

Коммерческий директор: Karen Cruz

Издается Центром международной торговли и безопасности Университета штата Джорджия в сотрудничестве с Управлением Организации Объединенных Наций по вопросам разоружения и при поддержке Казахстана, Республики Корея, Норвегии, Соединенных Штатов Америки и Европейского Союза. Мнения, изложенные в опубликованных материалах, принадлежат их авторам и могут не отражать позицию Центра международной торговли и безопасности, Организации Объединенных Наций или спонсоров, а именно Казахстана, Республики Корея, Норвегии, Соединенных Штатов Америки и Европейского Союза.















Журнал 1540 Compass имеет лицензию Creative Commons Attribution-NonCommercial. Содержание журнала может быть воспроизведено для некоммерческих целей при условии надлежащего указания источника. Полный текст лицензии размещен на странице http://creativecommons.org/licenses/by-nc/3.0/legalcode.

Мнения, изложенные в опубликованных материалах, принадлежат их авторам и могут не отражать позицию Центра международной торговли и безопасности или Организации Объединенных Наций.

Журнал Сотравз с радостью примет письма и статьи от всех лиц, связанных с внедрением резолюции 1540. Статьи должны быть объемом 1500–2000 слов и написаны на английском языке. Цифровые фотографии должны быть представлены в своем исходном формате, как правило JPEG; отсканированные фотографии должны быть сохранены без потерь качества в форматах типа TIFF или BMP. Отправляйте материалы по адресу compass@cits.uga.edu.

Содержание

От редактора
Igor Khripunov
Обращение Председателя Комитета 1540
ДИСКУССИОННЫЙ ФОРУМ
Резолюция 1540 СБ ООН и Глобальное партнерство10
Maurizio Martellini
Обеспечение надежной и безопасной работы с биологическими материалами11 Benjamin Fontes
Применение резолюции 1540 к негосударственным субъектам
Alexander Nikitin
Разъяснительная работа с участниками, которые внедряют резолюцию 154013 Seema Gahlaut
Новые государственные и негосударственные угрозы распространения оружия
Смещение акцента с ежегодных информационных мероприятий на
официальные визиты в государства17
Scott Spence
O проекте BOTTICELLI
Sandro Zero Идеи для осуществления резолюции в будущем19
Thomas Wuchte
Gary Bertsch
Запрет сетей закупок, финансируемых государством21
Leonard Spector
Всеобъемлющий обзор резолюции 1540 Совета Безопасности Организации
Объединенных Наций
Rajiv Nayan
СТАТЬИ
Возможности усиления надзора за биозащитой и биобезопасностью через международное
сотрудничество и соблюдение международных обязательств: взгляд из Мали24
Kadiatou Dao И Dana Perkins
Концепция культуры ядерной безопасности31
Igor Khripunov
ДОКУМЕНТЫ И СОБЫТИЯ
Справочный документ об официальных открытых консультациях Комитета 1540 36
15-я годовщина Совместной конференции Организации Объединенных
Наций и Республики Корея по вопросам разоружения46 Aleksander Micic

От редактора:



Приветствуем вас в 11 выпуске журнала 1540 Compass!

Этот выпуск посвящен обзору резолюции 1540 Совета Безопасности ООН (резолюции СБ ООН). В этом году проведено множество мероприятий, благодаря которым мировое сообщество сможет подвести итоги и задать вектор развития на ближайшие пять лет. Оглядываясь назад, отмечу, что в дискуссиях о резолюции 1540 СБ ООН особый резонанс вызвали две темы.

Во-первых, осуществление резолюции 1540 СБ ООН во многом зависит от того, все ли заинтересованные лица имеют возможность сделать свой вклад, и от того, в какой форме такая возможность проявляется. К примеру, основные участники дебатов по поводу резолюции 1540 многократно призывали «гражданское общество» взять на себя долгосрочные обязательства по выполнению резолюции. Гражданское общество охватывает неправительственные организации: промышленные, академические, профессиональные ассоциации, а также общественность. Обязательный правовой статус резолюции 1540 СБ ООН для всех государств является ее сильной стороной. Однако как сторонникам нераспространения привлечь неправительственные организации, если резолюция их ни к чему не обязывает? Что побудит их стать приверженцами резолюции, когда законной силы недостаточно?

Во-вторых, мандат Комитета, учрежденного резолюцией 1540, продлили на десять лет. Чего же нам удалось добиться за половину срока обновленного мандата? Есть ли свидетельства того, что резолюция стала мощным инструментом для нераспространения оружия массового уничтожения (ОМУ) и барьером, препятствующим попаданию ОМУ в руки негосударственных субъектов? В этот выпуск 1540 Compass мы включили мнения наших читателей о том, что необходимо сделать в рамках резолюции в ближайшие пять лет. В разделе «Дискуссионный форум» этого выпуска затронуто множество тем: от образовательной и информационно-разъяснительной работы до контроля экспорта и ядерной безопасности.

Надеюсь, вам понравится 11-й выпуск 1540 Compass.

IGOR/KHRIPUNOV

РЕДАКТОР, 1540 COMPASS,

ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНОЙ ТОРГОВЛИ И БЕЗОПАСНОСТИ

Два года на палубе

Его Превосходительство Román Oyarzun Marchesi, ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЙ И ПОЛНОМОЧНЫЙ ПОСОЛ И ПОСТОЯННЫЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ИСПАНИИ В ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ, НЬЮ-ЙОРК

ВВЕДЕНИЕ

Совет Безопасности Организации Объединенных Наций принял резолюцию 1540 в 2004 году, когда угроза распространения ядерного, химического и биологического оружия, а также средства его доставки вызывали глубокую озабоченность. Незаконный оборот материалов, относящихся к ОМУ, а также риск того, что негосударственные субъекты могут приобретать. разрабатывать, продавать или применять ОМУ, в особенности для террористических целей, усугублял эту озабоченность. В 2004 году эти опасения слились в единое целое. Совет Безопасности использовал свои полномочия на основании главы VII Устава Организации Объединенных Наций и обязал все государства-члены принять меры для того, чтобы предотвратить реализацию этих угроз.

Резолюция 1540 является частью международного режима нераспространения. Однако она не просто его дополняет. Она усиливает этот режим, распространяя действие важных аспектов других международных договоров на все государства-члены, серьезные пробелы в других договорах в отношении деятельности негосударственных субъектов, требуя от всех государств-членов установления жесткого внутригосударственного контроля над материалами, относящимися к оружию массового уничтожения, и средствами их доставки, путем внедрения норм, отсутствующих в международных договорах.

Я занял пост Председателя Комитета 1540 в начале 2015 года, и мой двухлетний срок пребывания в этой должности подходит к концу. Как Ричард Дана, описавший свое морское путешествие в книге «Два года на палубе», я опишу свое «путешествие», которое тоже было очень непростым и увлекательным. Опыт писателя был ужасающим. К счастью, мой был совсем иным.

Напротив, эти два года были очень плодотворными;



многого удалось достичь, особенно В составления Всеобъемлющего обзора хода осуществления резолюции. На момент написания этой статьи обзор еще не был завершен, а Совет Безопасности еще не принял долгожданную новую резолюцию, которая описала бы дальнейшие шаги для более активного осуществления резолюции 1540.

В этой статье я в качестве национального представителя поделюсь с вами умозаключениями, к которым я пришел за время своего пребывания в должности, а также идеями, что же делать дальше. Я с большим интересом прочту эту статью, когда ее опубликуют, потому что тогда я смогу сравнить эти мысли с итогами Всеобъемлющего обзора и решениями, которые примет Совет Безопасности в отношении резолюции 1540.

РОЛЬ РЕЗОЛЮЦИИ 1540

Люди часто забывают, что на момент принятия резолюции считали неудачным примером навязывания Севером новых требований к Югу, будто диктует, каким должно быть внутреннее законодательство. Например, Заключительный уровне на документ Конференции министров Движения неприсоединения в 2004 году призывал государства-члены поддержать международные усилия по недопущению приобретения террористами ОМУ и средств его доставки, а также усилить национальные

меры по недопущению приобретения террористами ОМУ. Но министры в документе также предостерегали от «практики использования Советом Безопасности своих полномочий для определения юридических обязательств государств-членов по осуществлению решений Совета Безопасности».

Один из ведущих членов Движения неприсоединения заявил, что они «не примут навязанные извне нормы и стандарты, независимо от их источника, по вопросам, находящимся в юрисдикции Парламента, в том числе — национальное законодательство, постановления и распоряжения, которые идут вразрез с конституционными нормами и принципами, противоречат национальным интересам или же посягают на суверенитет».

Обстановка тогда была очень напряженной. На момент принятия резолюции Испания была членом Совета Безопасности, а я был членом Постоянного Испании представительства при Организации Объединенных Наций в Нью-Йорке.

Когда я вновь погрузился в мир 1540, став Председателем Комитета 1540 в январе 2015 года, я обнаружил, что ситуация кардинально изменилась, что не могло меня не радовать. Резолюция 1540 считается важным элементом международного режима нераспространения, и ее осуществление поддерживает весь мир.

Есть ли этому доказательства? Разумеется! Сто семьдесят шесть государств представили Комитету 1540 свои первоначальные доклады об осуществлении резолюции; многие даже представили более одного доклада. На открытой консультации, проведенной Комитетом 1540 в июне 2016 года, пятьдесят восемь выступили с заявлениями государств-членов поддержку осуществления резолюции. Примечательно новое заявление государства, позицию которого я процитировал выше, но уже в 2016 году. В отличие от своего предыдущего заявления, это государство присоединилось к призыву других к «полному и эффективному выполнению резолюции 1540 (2004)» и отметило, что «резолюция 1540 по-прежнему является одним из важнейших инструментов для недопущения приобретения и использования ядерного, химического или биологического оружия и средств его доставки негосударственными субъектами».

Поддержка выражается и на региональном уровне. На открытой консультации, проведенной в июне 2016 года, с заявлениями в поддержку выполнения резолюции выступили Африканский союз, Содружество государств, Европейский независимых Организация американских государств и Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе. Лига Арабских Государств и Региональный Форум АСЕАН (Ассоциации государств Юго-Восточной Азии) также сделали заявления о поддержке осуществления резолюции 1540.

Очевидно, в 2016 году почти все страны осознали необходимость полного и эффективного осуществления резолюции 1540. К сожалению, им пришлось признать, что проблема распространения ОМУ и терроризма актуальна не только для какого-то одного региона или группы стран. Выполнение резолюции 1540 считается важной частью решения данной проблемы.

Меня несказанно радует, что гражданское общество придерживается этого мнения. На открытых консультациях официальными заявлениями выступили четырнадцать участников из организаций гражданского общества, среди которых — представители деловых и академических кругов, а также НПО. Крупные и малые промышленные предприятия приняли участие в многолетнем Висбаденском процессе, который инициировала Германия, чтобы повысить эффективность средств контроля над такими материалами.¹ Многие НПО университеты организовали заседания, на которых обсуждались вопросы, связанные с выполнением резолюции 1540.

ВСЕОБЪЕМЛЮЩИЙ ОБЗОР

В 2004 году и без того непростую ситуацию осложняли динамичные темпы развития науки и техники. Каким бы поразительным ни был научнотехнический прогресс, какими бы полезными ни были новые открытия (например, новые и более простые манипуляции), способы генетической существует вероятность, что государства и негосударственные субъекты воспользуются этими изобретениями для создания новых угроз в области ОМУ. Глобализация и необычайное усовершенствование возможностей хранения и передачи информации по низкой стоимости не только увеличивает важность эффективного контроля неосязаемой передачи технологий, но и значительно ее усложняет.

Неумолимый рост угрозы терроризма очевиден всем. В наше время террористические группировки очень распространены и хорошо организованы; они пользуются новейшими современными средствами располагают связи, контролируют территории, финансовыми значительными ресурсами. Жажда к применению жестоких форм насилия выводит их поведение за рамки допустимых норм. В целом риск приобретения и использования негосударственными субъектами ядерного, химического или биологического оружия возрос.

Мы прекрасно понимаем, что нам приходится

реагировать далеко не на гипотетические риски. Совет Безопасности занимается изучением проблемы применения химического оружия в Сирии; многочисленные отчеты из надежных и достоверных источников ясно дают понять, что у ИГИЛ есть программа химического оружия и разрабатываются самодельные устройства с использованием доступных технологий и материалов. Нам известно, что ИГИЛ использовали химическое оружие в Ираке, и что будь у них такая возможность, они бы не побоялись применить оружие массового уничтожения.

Именно на фоне этих событий Совет Безопасности в 2011 году потребовал, чтобы Комитет 1540 провел Всеобъемлющий обзор хода осуществления резолюции 1540 и представил Совету Безопасности доклад с подробным изложением выводов Обзора не позднее декабря 2016 года. Мы начали проводить обзор в прошлом году, и я могу заверить вас, что Комитет и Группа экспертов посвятила ему очень много времени.

процессе работы над обзором Комитет консультировался государствами-членами, международными и региональными организациями, парламентариями, а также некоторыми секторами гражданского общества, в частности с представителями промышленности и научных кругов. Кроме того, в обзоре мы использовали профили 193 государств (так называемые «матрицы», пересмотренные в 2015 г.), на которых отображены меры, принятые каждым во обязательств. государством исполнение возложенных на них резолюцией 1540.

момент написания этой заметки Всеобъемлющий обзор еще не был завершен. Тем не менее я могу сказать, что наши первоначальные усилия позволили нам понять, как продвигается процесс осуществления резолюции, а также какие шаги следует предпринять на пути к более полному и эффективному ее осуществлению.

Поскольку Всеобъемлющий обзор еще не закончен, говорить от лица Комитета еще рано. Я могу лишь выразить свое мнение о текущем положении дел и рассказать, чему я научился, находясь в должности Председателя Комитета с 2015 года. Сначала хотелось бы рассказать, как сейчас обстоят дела.

Первое, что я хочу отметить, — это постепенное вперед осуществления Несомненно, очень многое еще предстоит сделать, но есть основания полагать, что ситуация будет стабильно улучшаться.

Что вселяет в меня такую уверенность? Как я отметил выше, многие государства сделали выполнение резолюции важной национальной целью. Семнадцать государств не представили Комитету отчеты о принятых ими мерах, но другие 176 государств все-таки их представили, причем многие даже по несколько отчетов. Все больше государств на добровольной основе составляют и принимают национальные планы действий по осуществлению резолюции.

Как отмечалось выше, резолюцию поддерживают многочисленные международные, региональные субрегиональные организации. Девятнадцать организаций выступили с официальными заявлениями на открытых консультациях, и я одобряю их инициативу. Такие выступления особо ценны для осуществления резолюции 1540, поскольку государства-члены могут не только извлечь из них полезную информацию и рекомендации, но и непосредственно укрепить свой потенциал.

Мы узнали, что региональный подход эффективен. Например, принятое Африканским союзом в 2013 году решение потребовать от Комиссии Африканского союза «продолжить поощрять и содействовать осуществлению резолюции 1540 (2004) в Африке» в скором времени побудило страны Африки активно участвовать в мероприятиях, посвященных резолюции 1540, а также заняться ее осуществлением. Этот пример наглядно демонстрирует, насколько важна роль региональных сторонников резолюции 1540 СБ ООН для ее дальнейшего успешного осуществления.

внимания требует тот прогресс неоднороден в двух измерениях. Одно из измерений — региональное. В областях и регионах, где уровень национального развития относительно низок, осуществлением резолюции занимаются мало. Как отмечалось выше, региональный и субрегиональный подходы показали себя с очень хорошей стороны. Следовательно, необходимо развивать более тесное сотрудничество между Комитетом и соответствующими региональными организациями: благодаря Комитет сможет лучше понять общие потребности и оперативнее их удовлетворить.

Второе содержательное. измерение Эффективность осуществления резолюции СБ ООН в областях ядерного, химического и биологического оружия явно неодинакова.

предполагаю, это связано тем, международные соглашения организации, регулирующие оборот ядерного, химического биологического оружия имеют в корне разную природу. Это, в свою очередь, обусловлено специфическими задействованными различиями между научными знаниями и технологиями, а также масштабами разработки и применения.

Одним из последствий этих различий является то, что МАГАТЭ осуществляет долгосрочные программы помощи в ядерном секторе; Организация по запрещению химического оружия оказывает поддержку в области контроля над химическим оружием, однако располагает меньшими ресурсами, чем МАГАТЭ; но в биологическом секторе аналогичные организации и механизмы отсутствуют. На самом деле характер и повсеместность биологической деятельности в коммерческой академической сферах представляет собой особую сложность.

Четкое разграничение этих двух аспектов поможет Комитету правильно расставить приоритеты. Необходимо тщательно обдумать меры, которые помогут сузить этот разрыв.

Однако есть еще один аспект, который нельзя оставить без внимания. Само собой разумеется, все страны разные и различия порой колоссальны. Тем не менее некоторые члены Комитета заметили, что эти различия не учитываются инструментом, который Комитет использует для оценки хода осуществления, а именно — матрицей 1540. (Матрицы почти по всем 193 странам, которые мы рассмотрели в 2015 году, можно найти на веб-сайте Комитета.) И я сейчас говорю не о богатом культурном, лингвистическом и религиозном разнообразии, а скорее о более существенных различиях, которые поддаются измерению и имеют непосредственное отношение к теме.

Существуют ли такие различия и существует ли способ как-то оценить ход осуществления резолюции с учетом этих различий? Думаю, да.

простой Самый пример значительного поддающегося измерению различия — это различие между странами, в которых присутствует ядерный топливный цикл и исследовательские ядерные установки, и странами, в которых этого нет и не планируется. Что же нужно делать стране, не имеющей ядерных материалов, для выполнения обязательств по резолюции: применять меры для обеспечения учета сохранности материалов во И время производства, использования, хранения транспортировки или же разрабатывать и внедрять эффективные меры физической защиты? В подобных случаях обязательство по резолюции 1540 СБ ООН считалось выполненным без конкретных действий, помимо подписания Соглашения о гарантиях МАГАТЭ и Протокола о малых количествах. (Безусловно, государства должны выполнять обязательства по этим и иным международным соглашениям, которые они подписали.)

Дифференциация ядерной сфере может В основываться на объективном критерии, который зависит от решения Совета управляющих МАГАТЭ об утверждении Протокола о малых количествах. МАГАТЭ в другом контексте приводит фразу, которая отлично описывает ситуацию: «Дифференциация без дискриминации». Такие обстоятельства могут найти более адекватное отражение в матрице 1540, и это поможет понять, удовлетворительно ли положение дел в конкретном государстве.

В химической и биологической сферах ситуация усложняется тем, что в настоящее время не предусмотрено четких критериев, сопоставимых с вышеприведенным примером. Однако имеет смысл разработкой продуманных объективных критериев в этих сферах. Мне кажется, это вполне возможно.

При этом я должен особо подчеркнуть, что с точки зрения запретов в пункте 2 Постановляющей части таких различий между государствами не существует. Я не отрицаю, что это сопряжено с трудностями, однако государствам под силу принять новое законодательство в этой области. Причем заняться этим необходимо как можно скорее. Это даст ощутимые результаты, и в отличие от внедрения внутренних систем контроля их устойчивость не вызывает никаких сомнений. Анализ матриц, по сути, показывает, что государства движутся в нужном направлении, и помимо этого выявляет нюансы, над которыми нужно работать.

Что касается внутренних мер контроля, резолюции 1540 нет равных. Это единственный международный договор, который предполагает такую же строгую систему контроля: она уникальна и по масштабу, и по сфере охвата. В сферу охвата входят требования об учете и сохранности соответствующих материалов; о разработке и поддержании мер физической защиты и пограничного контроля; об обеспечении национального контроля над экспортом, транзитом и перегрузкой, а также над услугами и оборотом денежных средств. В отличие от большинства международных договоров масштаб резолюции распространяется на технологии в дополнение к материалам и оборудованию. Само определение «соответствующие материалы» относится к гораздо большему числу типов материалов оборудования, которые подлежат контролю, предусмотрено международными чем другими соглашениями.²

резолюции 1540 Кроме ΤΟΓΟ, действие распространяется на все государства. На первый взгляд, меры контроля, предусмотренные пунктом 3 Постановляющей части, относятся не ко всем странам, которые не используют или не производят соответствующие материалы — совсем или в незначительном объеме. Однако это впечатление ложное. Негосударственные субъекты могут

использовать любую страну в качестве маршрута для незаконного оборота или экспорта, транзита, перегрузки реэкспорта соответствующих материалов в запрещенных целях. Абсолютно любое государство может в какой-то момент стать площадкой, на которой негосударственные субъекты воспользуются законодательными или правовыми различиями или недостатками в осуществлении резолюции, чтобы добиться своих целей.

Именно поэтому крайне важно, чтобы государства внедрили правовую и нормативную базу для контроля пересечения границы и экспорта. Кроме того, это говорит в пользу создания национальных контрольных списков в соответствии с многосторонними и договорами. Благодаря соглашениями негосударственные субъекты не смогут приобретать, перевозить или продавать материалы, оборудование или технологии в обход мер контроля в любой точке мира. Хотя эти идеи досконально не изучались во время моего председательства, полагаю, они вполне заслуживают внимания Комитета в будущем.

Хотелось бы отметить: невзирая на то, что осуществление резолюции — это в буквальном смысле «бумажная работа», которая заключается в принятии законодательства по осуществлению резолюции, эта работа отнюдь не бесполезна: она прямо и косвенно увеличивает наши возможности в борьбе с терроризмом. Она помогает борьбе с терроризмом напрямую — за счет внедрения законов и мер внутреннего контроля, и косвенно — не позволяя негосударственным субъектам, которые их нарушают, найти убежище. Единообразие законодательных требований, а также правил и норм осуществления резолюции поможет создать единые правила экстрадиции нарушителей с целью уголовного преследования, если их еще не привлекли к уголовной ответственности.

Хоть я и говорю, что мы добились прогресса, не нужно думать, что мир видится мне в розовом цвете. Всем странам еще многое предстоит проделать, однако четкие различия между регионами все же прослеживаются. К ним относятся, в частности, различия в человеческих, технических и финансовых ресурсах, доступных для осуществления резолюции. различием является также производства и использования разными государствами «соответствующих материалов». Как отмечалось выше, в ядерном секторе эта разница наиболее очевидна. Исторически сложилось так, что страны, которые производят и используют соответствующие материалы, лучше осознают необходимость в контроле над ними. Следовательно, у этих стран было некое преимущество в выполнении обязательств по резолюции 1540 после того, как ее приняли в 2004 году. Но даже им предстоит еще многое сделать на пути к полному осуществлению всех требований.

Ввиду этих различий достижение цели полного осуществления резолюции является долгосрочной задачей, которая требует неослабного внимания на национальном, региональном и международном стабильной и усиленной поддержки со стороны Комитета, а также реализации постоянных двусторонних программ помощи.

ПОМОЩЬ

Нет никаких сомнений в том, что некоторым государствам нужна осуществлении помощь В резолюции. Необходимо найти средства для оказания такой помощи, если мы хотим добиться своей долгосрочной цели.

Резолюция 1540 изначально предполагала, что некоторым государствам для выполнения требований потребуется помощь, поэтому Комитет призывал страны, располагающие достаточными средствами и возможностями, оказывать такого рода помощь в ответ на просьбы нуждающихся стран. С 2004 года к Комитету за помощью обратились 59 стран и 2 региональные организации. Комитет получил 45 официальных положительных ответов на эти запросы; большая их часть поступила от международных организаций.

Пусть это число не так уж велико, Комитет признает, что в настоящее время действует целый ряд двусторонних программ помощи, в том числе в странах, которые обратились за помощью к Комитету 1540. Необходимо также понимать, что международные организации играют очень важную роль в укреплении потенциала в области резолюции 1540 в рамках своих регулярных программ в дополнение к положительным ответам на запросы о помощи.

Примеров ответных действий, направленных на рассмотрение конкретных аспектов поступивших запросов, не так уж много, даже в случаях, когда помощь действительно оказывалась. Неудивительно, что двусторонние программы помощи, как правило, концентрировались в небольшом числе стран. Именно поэтому так важно расширить возможности Комитета в вопросах оказания помощи.

Для этого мы должны признать, что большая часть запросов недостаточно конкретна или не обоснована с технической точки зрения, чтобы их можно было всерьез рассматривать. Нужно искать пути решения этой проблемы, чтобы расширить возможности Комитета в вопросах оказании помощи.

Не так уж сложно придумать способы, как оптимизировать этот процесс. Например, целевое выделение средств позволит соответствующим международным организациям финансировать

избранные программы. Благодаря этому станет возможна совместная международными С организациями разработка программ помощи, и страны смогут оперативно выполнять свои обязательства по резолюции 1540. Возможным также станет применение регионального подхода, главным образом путем проведения региональных конференций, посвященных оказанию помощи: они станут реальной платформой для налаживания контактов. (Региональный подход позволит повысить результативность и эффективность за счет выявления региональных потребностей и приоритетов и их удовлетворения на региональном или субрегиональном уровне вместо решения проблем в избирательном порядке.)

Мне очень жаль, что за время моего пребывания в должности Комитет не нашел идеальный способ подбирать потенциальных исполнителей для каждого запроса о помощи.

ДАЛЬНЕЙШИЕ ПЕРСПЕКТИВЫ

Комитет должен сохранить нынешние темпы работы. Государства-члены высоко ценят прозрачность и открытость, поэтому на веб-сайте Комитета и Группы экспертов доступны обширные доклады об их работе (http://www.1540.org).

Комитету следует сохранить подход. ориентированный на сотрудничество, через диалог и объединение усилий государств-членов и международных и региональных организаций, а также соответствующих секторов гражданского общества.

Эта общая проблема требует не только, чтобы государства выполняли свои обязательства, но и чтобы другие поддерживали их старания. Например, спонсоры должны делиться опытом и по мере возможности оказывать финансовую и техническую поддержку.

Я не понаслышке знаю, насколько важно прямое взаимодействие между Комитетом, его Группой экспертов и отдельными государствами. Такое взаимодействие представляет собой бесценную возможность выявить пробелы в осуществлении резолюции, лучше понять, какого прогресса удалось добиться стране в этой области, и правильно расставить приоритеты. Чтобы прочувствовать все преимущества такого подхода, Комитету нужно проявить большую активность и поощрять подобные инициативы. Визит в страну следует воспринимать как начало целого ряда встреч между Комитетом и Группой экспертов и представителями государства, которые поспособствуют осуществлению резолюции.

Мы видим, что государства опираются на эти результаты при составлении национальных планов действий по осуществлению. Хотя эти планы и носят добровольный характер, они могут послужить важным средством укрепления доверия и продемонстрировать приверженность государства осуществлению резолюции. В особенности это касается государств, целом применяют меньше мер по осуществлению, и им труднее доказать свою добросовестность.

Учитывая эти преимущества, для государств-членов будет полезно, если Комитет улучшит взаимодействие с ними при составлении Национальных планов действий по осуществлению. Специализированные международные региональные организации могут оказывать помощь в конкретных областях осуществления, например в области мер ядерной, химической и биологической экспортного контроля. безопасности и внимание следует уделить установлению постоянного диалога и взаимодействия, сосредоточенного осуществления, необходимой помощи своевременном определении дальнейших действий.

Фраза «определенные меры по осуществлению» относится к матрице 1540, которую Комитет использует в качестве инструмента для оценки эффективности осуществления резолюции государством. матрица содержит краткую характеристику статуса осуществления резолюции государством. Информация, извлеченная из матрицы, помогает понять, где необходима помощь, определить области, в которых предпринятых мер недостаточно, и выявить области, в которых вмешательство Комитета принесло бы пользу в осуществлении. (Приведенные выше соображения о дифференциации государств и входные данные для количественных показателей взяты их национальных матриц 1540.)

Сведения ИЗ матриц представляют собой уникальную базу данных о мерах в области нераспространения ОМУ, которые были предприняты государствами. Было бы вполне целесообразно разработать упрощенную матрицу, в которой основной акцент делается на ключевых обязательствах по резолюции и учитывающую отличия между странами. Такая матрица дала бы более полное представление о прогрессе каждой отдельной страны. Несомненно, применение современных технологий для сбора, анализа и отображения данных принесет нам большую пользу.

В целом визиты в государства и возможности, которые дает прямой диалог с официальными лицами, задействованными процессе осуществления В резолюции, подкрепляют и поддерживают усилия

государств в расширении своего потенциала в процессе осуществления резолюции 1540. Комитету стоило бы более активно продвигать такого рода взаимодействие, особенно в случаях, когда оно наиболее продуктивно.

Нам не стоит забывать о важности взаимодействия между Комитетом, государствами-членами, а также соответствующими секторами гражданского общества, когда это уместно.

Государствам, располагающим достаточными ресурсами, стоит обдумать возможность добровольного содействия международным организациям в области осуществления резолюции 1540. В частности, они должны по мере возможности реагировать на запросы о помощи.

Осуществление резолюции 1540 СБ ООН непростой процесс. Резолюция не может стать по-настоящему действующим документом, не полной пока получит поддержки всех задействованных субъектов И организаций. Центральное значение имеют, конечно же, государства. Они несут прямую ответственность за осуществление резолюции. Однако ключевая роль в этом процессе принадлежит международным региональным И организациям и гражданскому обществу, включая промышленность. Ученые И инженеры должны постоянно следить за тем, чтобы неосязаемая передача технологий соответствовала целям резолюции 1540.

ПОДВОДЯ ИТОГИ

Хотелось бы напомнить важную вещь: резолюция нераспространении, документ 0 который прочно занял свое место в архитектуре деятельности ПО нераспространению массового уничтожения. Основной акцент в резолюции на негосударственных субъектах; заполняет очень важные пробелы в международных соглашениях И национальных законодательствах. Ее успех зависит от того, насколько эффективно государства-члены будут выполнять обязательства, и от того, насколько продуктивно они будут сотрудничать между собой при поддержке международных, региональных и субрегиональных организаций.

Масштабность обязательств, предусмотренных резолюцией 1540 СБ ООН, требует участия всех заинтересованных лиц — как на национальном, так и на международном уровнях. Резолюция призвана предотвратить катастрофические последствия применения ОМУ негосударственными субъектами. Проявление политической воли и вложение ресурсов будет оправданным, если поможет предотвратить бедствие, которое в будущем обойдется гораздо дороже и с гуманитарной, и с экономической точек зрения.

И В ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Всем нам нужно приложить усилия ради успеха резолюции 1540. Я намерен и в дальнейшем прилагать все усилия к работе над этой проблемой. Я готов потратить больше чем «два года на палубе».

И я верю: вы, дорогие читатели, сделаете то же самое.



¹ Республика Корея запускает аналогичную программу для промышленных предприятий в Азии.

² Совсем не случайно Конвенции о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности морского судоходства и гражданской авиации, тоже охватывают материалы, оборудование и технологии в контексте морского и воздушного транспорта. Они были согласованы после резолюции 1540 и частично затрагивают требования резолюции 1540 в отношении перевозок, в частности морских и воздушных.



ДИСКУССИОННЫЙ ФОРУМ

РЕЗОЛЮЦИЯ 1540 СБ ООН: ПРИОРИТЕТЫ НА БЛИЖАЙШИЕ ПЯТЬ ЛЕТ

Письма в раздел «Дискуссионный форум» присылайте главному редактору Игорю Хрипунову по адресу i.khripunov@cits.uga.edu. Размер письма не должен превышать 500 слов.

Резолюция 1540 СБ ООН и Глобальное партнерство: дополнительная программа по предотвращению глобального распространения ХБРЯ

ГЛОБАЛЬНОЕ ПАРТНЕРСТВО ПРОТИВ РАСПРОСТРАНЕНИЯ ОМУ

Глобальное партнерство $(\Gamma\Pi)$ против распространения оружия и материалов массового уничтожения (ОМУ) создавалось для того, чтобы смягчить губительные последствия холодной войны, в частности на территории бывшего Советского (постсоветского пространства). Глобальное Союза партнерство было создано на саммите «Большой восьмерки» в 2002 году в Кананаскисе, Канада; десять лет ГП занималось крупномасштабными проектами в постсоветском пространстве — в основном демонтажем выведенных из эксплуатации атомных подводных лодок и уничтожением огромных запасов химического теперь же ГП ведет многочисленные небольшие проекты на мировом уровне. Помимо этого, ГП привлекает внимание международного сообщества к необходимости противодействовать распространению знаний про ОМУ и технологии двойного назначения, а также старается повысить уровень осведомленности среди мирового научного сообщества в вопросах нераспространения химического, биологического. радиологического и ядерного (ХБРЯ) оружия с помощью стратегий вовлечения, которые объединяют мировое научное сообщество, образование и обучение, а также грамотность в вопросах распространения.

ГП докладывает о множестве впечатляющих достижений с самого момента создания во время саммита в Кананаскисе. Однако в 2014 году членство России в «Большой восьмерке» решили приостановить, и тогда ГП стало многосторонним документом «Большой семерки». После 2014 года между странами партнерства возникли некоторые разногласия по поводу того, какого подхода следует придерживаться ГП «Большой семерки», и были выделены два приоритетных направления: развитие портфолио конкретных проектов по всему миру и расширение партнерства с новыми странами. Вероятнее всего,

многие новые проекты будут иметь уклон в сторону обучения и образования и будут стоить гораздо меньше, чем многомиллионные (в долларовом исчислении) проекты, которые составляли львиную долю работы Партнерства в первые десять лет с момента его основания в 2002 году.

ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ РЕЗОЛЮЦИЕЙ 1540 СБ ООН И ГП

На саммите «Большой восьмерки», проведенном в 2011 году в Довиле, Франция, большое внимание уделили роли, отведенной ГП в осуществлении резолюции 1540 СБ ООН, поскольку выполнение многих конкретных проектов ГΠ предоставляет возможность укрепления дальнейшего формулирования целей резолюции 1540. Многие проекты, включая те, что совпадают с приоритетами резолюции 1540, требуют доступа как к информации, так и к прямому финансированию. Партнеры ГП в совокупности располагают значительными ресурсами, в том числе дипломатическим влиянием, техническими знаниями и финансовыми ресурсами, достаточными для помощи странам, которые готовы внедрить и усилить нормативно-правовые меры по борьбе с распространением ОМУ и средств его доставки негосударственными субъектами.

Обладая прочной законодательной базой техническими знаниями, партнеры вполне в состоянии оказать поддержку в борьбе с распространением ХБРЯ в контексте резолюции 1540. Более того, добровольный, гибкий и не обязывающий с юридической точки зрения характер ГП создает хорошую основу для реализации целей резолюции 1540 СБ ООН благодаря целенаправленному и координированному участию нескольких заинтересованных сторон, начиная с партнеров ГП и заканчивая соответствующими региональными, многосторонними и международными организациями.

РАБОТА 1540-ЕС В РАМКАХ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПИЛОТНЫХ ПРОЕКТОВ, ПРИУРОЧЕННЫХ K ИНИЦИАТИВЕ ЕС ПО СОЗДАНИЮ ЦЕНТРОВ ПЕРЕДОВОГО ОПЫТА

Очень важно запускать региональные «пилотные проекты» с несколькими ключевыми странами, которые нуждаются в поддержке, готовы выполнять требования резолюции 1540 и хотят принять помощь от членов «Большой семерки» в форме технических знаний, информации о распространении, помощи в укреплении потенциала и юридических консультаций.

Европейский союз в 2010 году приступил к реализации инициативы создания Центров передового опыта (ЦПО) в области смягчения ХБРЯ-рисков; Региональные секретариаты (РС) ЦПО выстраивают надежную основу для такого сотрудничества. На самом деле структура РС ЦПО ЕС способствует запуску в каждом регионе пилотных проектов, направленных на анализ правовой структуры региона, его потребностей и нужд, а также изучение возможностей изменения законодательства, чтобы привести его в соответствие с целями резолюции 1540 СБ ООН и Глобального партнерства. Помимо технических знаний, партнеры ГП могут предложить руководящие принципы и методологию, которые помогут достичь поставленных целей. Кроме того, механизм «подарочной корзины», аналогичный тому, который был установлен на Саммите по ядерной безопасности в 2010 году, может предоставить ресурсы для укрепления потенциала и обучения.

Региональные секретариаты ЦПО ЕС могут выступить в роли катализаторов для таких региональных пилотных проектов, а также в роли «проводников» для гармонизации существующих культурных, социальных и законодательных институтов с глобальной архитектурой безопасности и нераспространения, воплощением которой является резолюция 1540 СБ ООН и ГП.

Maurizio Martellini, ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ УНИВЕРСИТЕТА ИНСУБРИЯ И СЕТЬ ЛАНДАУ — ФОНД ВОЛЬТА, КОМО, ИТАЛИЯ

ОБЕСПЕЧЕНИЕ НАДЕЖНОЙ И БЕЗОПАСНОЙ РАБОТЫ С БИОЛОГИЧЕСКИМИ МАТЕРИАЛАМИ

Международная федерация ассоциаций по биобезопасности (МФАБ) осознает, что масштабных и долгосрочных результатов можно добиться, только если объединить усилия нескольких заинтересованных сторон. На собрании, проведенном в июне 2016 года в Нью-Йорке, Комитет 1540 призвал представителей

промышленности, научных кругов и гражданского общества к участию в осуществлении резолюции. В частности, ежедневные дополнительные заседания оказались отличной площадкой для дискуссий на конкретные темы в маленьких группах, в ходе которых удалось сформулировать новые идеи. Прежде всего, мы рекомендуем продолжить проводить ежегодные Комитета Нью-Йорке. собрания В сохранить дополнительные заседания С представителями промышленности, науки и гражданского общества, а также повысить продуктивность таких параллельных заседаний путем:

- поощрения участия и вклада дополнительных организаций в этих секторах;
- распространения предполагаемой повестки дня параллельных заседаний заблаговременно до их начала;
- разработки подробных планов действий по продвижению резолюции 1540.

По мнению МФАБ, Комитет 1540 должен перенаправлять запросы государств — членов ООН о помощи в осуществлении резолюции 1540 СБ ООН к местным ассоциациям по биологической безопасности. Местные ассоциации по биобезопасности обладают необходимыми знаниями и опытом, чтобы помочь странам выполнить требования. Кроме того, эти организации могут предоставить:

- техническую помощь и обучение в области биобезопасности, биозащиты и управления биологическими рисками;
- инструкции по разработке национальных стратегий, политики и руководящих принципов;
- более надежные методы обеспечения биобезопасности и биозащиты, а также управления биорисками;
- более высокую степень биологической защиты во время использования, хранения и транспортировки образцов;
- механизм повышения осведомленности о патогенах, подотчетности и безопасности;
- помощь в создании безопасной и защищенной инфраструктуры лабораторий для работы с опасными патогенами.

Чтобы сохранить темп продвижения к нашей общей миссии (обеспечение безопасной и надежной работы с биологическими материалами), можно еще сделать следующее:

- развивать успехи, достигнутые на недавней встрече с Африканским союзом в Аддис-Абебе, Эфиопия.
 МФАБ пригласили провести презентации и тренинги по требованиям, изложенным в резолюции 1540 СБ ООН, для правительств африканских государств; Федерация надеется регулярно участвовать в подобных мероприятиях в будущем;
- привлекать к участию представителей академических кругов, промышленности и гражданского общества,

- искать опытных составителей заявок на гранты для государств, желающих получить финансовую помощь: они помогут им грамотно составить заявки с указанием всех необходимых деталей и практических пунктов, что увеличит шансы на получение поддержки в области биологической безопасности;
- распространять материалы, связанные с резолюцией 1540 СБ ООН, например обзоры требований резолюции к странам, к региональным ассоциациям по биологической защите, и представлять их на национальных и региональных мероприятиях;
- поощрять страны, соблюдающие требования резолюции 1540 СБ ООН, налаживать контакты со странами, которые еще не выполнили всех требований;
- находить финансирование для увеличения числа сертифицированных специалистов в области биологической защиты по всему миру. Благодаря повышению уровня компетентности экспертов в области биозащиты государствам будет проще выполнять требования резолюции 1540;
- разрабатывать и распространять образцы национальных планов действий, которые помогут понять, как выполнить требования резолюции 1540 СБ ООН, опираясь на модели национального законодательства, которые уже были успешно реализованы.

МФАБ продолжит оказывать поддержку Комитету 1540 и доносить требования резолюции 1540 СБ ООН до членов и наблюдателей МФАБ. МФАБ с нетерпением ждет возможности поучаствовать в будущих встречах ООН по поводу резолюции и надеется, что резолюция продолжит эффективно бороться с существующими и новыми угрозами всеобщей безопасности.

Benjamin Fontes,
ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВЕТА МЕЖДУНАРОДНОЙ
ФЕДЕРАЦИИ АССОЦИАЦИЙ ПО БИОБЕЗОПАСНОСТИ

ПРИМЕНЕНИЕ РЕЗОЛЮЦИИ 1540 К
НЕГОСУДАРСТВЕННЫМ СУБЪЕКТАМ:
НЕ ПОЗВОЛИТЬ ЧАСТНЫМ ВОЕННЫМ
И ОХРАННЫМ КОМПАНИЯМ ПОЛУЧИТЬ ДОСТУП
К ОРУЖИЮ МАССОВОГО УНИЧТОЖЕНИЯ

Резолюция 1540 — это уникальный документ, главная цель которого заключается в том, чтобы не допустить попадания оружия массового уничтожения в руки негосударственных субъектов, в том числе террористов, различного рода вооруженных группировок или радикальных политических, идеологических религиозных или групп Аль-Каиды или ИГИЛ. Однако есть еще один класс негосударственных субъектов, в чьих руках ОМУ может оказаться не менее непредсказуемым и опасным: речь идет о частных военных и охранных компаниях (ЧВОК).

В системе ООН признают, что ЧВОК представляют негосударственные субъекты с влиянием в зонах конфликта. При этом их деятельность практически никак не регулируется международным сообществом. А это довольно крупная отрасль. Годовой оборот ЧВОК составляет свыше 120 миллиардов долларов. Более того, ЧВОК активно действовали в таких странах и регионах, как Ирак и Сирия, где применялось оружие массового уничтожения (только химическое) и средства его доставки. ЧВОК выполняют контракты, заключенные с государствами, международными организациями, деловым сектором, корпорациями, политически ангажированными неправительственными организациями (HΠO), движениями даже частными подрядчиками. Однако ЧВОК нередко отклоняются от оговоренных условий контрактов. Как правило, деятельность ЧВОК не регламентируется механизмами демократического контроля вооруженных сил.

Различного рода частные компании оказывают инфраструктурную И материально-техническую поддержку в ядерной и химической отраслях. В некоторых странах они обеспечивают физическую защиту для опасных веществ и техники, связанной с производства, ОМУ, процессе хранения транспортировки. Поскольку государства доверяют такую деятельность ЧВОК, последние нередко владеют, перевозят и используют различное оружие. В связи с этим совершенно необходимо, чтобы ЧВОК не допускались к деятельности, связанной с оружием массового уничтожения.

Именно поэтому в Российской Федерации приняли закон, запрещающий частным компаниям выполнять военные и охранные функции, закрепленные за государством, а также экспортировать военные услуги или функции в обход государства.

Европейский союз также выработал правила в отношении ЧВОК. Например, в 2014 году Совет ЕС принял «Концепцию ЕС в отношении участия частных подрядчиков в военных операциях ЕС». Концепция предписывает, какие функции государства ни при каких обстоятельствах не могут передаваться сторонним исполнителям. К таким функциям относится применение оружия массового уничтожения и деятельность, связанная с применением ОМУ.

Но недостаточно просто запретить доступ ЧВОК к ОМУ. За исполнением таких законов необходимо постоянно и тщательно следить. Ни на национальном, ни на международном уровне нет системы учета контрактов ЧВОК, и, что еще важнее, контроля деятельности, которая на самом деле проводится на основе письменных контрактов. Нужно как можно скорее организовать систему подачи жалоб, проведения

расследований и установить имеющие законную силу ограничения — как на уровне отдельных государств, так и на уровне ООН.

Все эти инструменты включены в проект Конвенции ООН о частных военных и охранных компаниях. Рабочая группа ООН по нарушению прав человека наемниками предложила проект конвенции, а Секретариат ООН передал его всем государствам — членам ООН.4

Проект конвенции обязывает государства законодательно оформить список функций, закрепленных исключительно за государством, которые передавать негосударственным нельзя субъектам типа ЧВОК. В этот список необходимо включить доступ к оружию массового уничтожения. В статье 10, часть 3, предложенной конвенции четко «Каждое государство-участник указано: такие законодательные, принять судебные, административные и другие меры, которые могут быть необходимы для обеспечения того, чтобы ЧВОК и их персонал ни при каких обстоятельствах не применяли ядерное, химическое, биологическое и токсинное оружие, их компоненты и носители, не угрожали их применением и/или не участвовали в какой-либо деятельности, связанной с такими видами оружия, их компонентами и носителями».5

Работа с ОМУ требует высочайшего уровня государственной ответственности. В отличие от негосударственных субъектов, государства в силу закона связаны обязательствами по соблюдению международных соглашений, конвенций и решений Совета Безопасности ООН, в том числе резолюции 1540 СБ ООН. Согласно нашей трактовке, резолюция 1540 требует от государств принятия всех возможных законодательных, политических, административных и технических мер для того, чтобы не допустить ЧВОК к любой деятельности, имеющей отношение к ОМУ.

Наряду с проектом конвенции ООН существует альтернативная инициатива, которая предусматривает саморегулирование компаний на основе так называемой Швейцарской инициативы, Документа Монтрё, а также этического кодекса ЧВОК. Эта инициатива не содержит положения о запрете доступа ЧВОК к ОМУ.

Текст конвенции находится на рассмотрении у межправительственной Рабочей группы открытого состава, созданной Генеральной Ассамблеей ООН. Положение о запрете доступа ЧВОК к ОМУ также должно быть включено в документацию и деятельность Комитета 1540.

В данном контексте стоит отметить предложенную Россией инициативу по созданию отдельной конвенции

о борьбе с актами химического и биологического терроризма. Такая конвенция должна предусматривать меры, закрывающие негосударственным субъектам доступ к материалам и системам доставки, связанным с химическим и биологическим ОМУ.

Всеобъемлющий обзор осуществления резолюции 1540 вместе с Группой экспертов Комитета 1540 должен изучить проблемы в области недопущения частных охранных фирм к ядерному, химическому и биологическому ОМУ, системам их доставки, а также деятельности, имеющей отношение к ОМУ.

Alexander Nikitin, ДИРЕКТОР ЦЕНТРА ЕВРОАТЛАНТИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ, УНИВЕРСИТЕТ МГИМО, РОССИЯ

РАЗЪЯСНИТЕЛЬНАЯ РАБОТА С УЧАСТНИКАМИ, КОТОРЫЕ ВНЕДРЯЮТ РЕЗОЛЮЦИЮ 1540: АКАДЕМИЯ УПРАВЛЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТЬЮ И ТОРГОВЛЕЙ СТРАТЕГИЧЕСКИМИ ТОВАРАМИ

Центр международной торговли и безопасности (CITS) был основан при Университете штата Джорджия в 1987 году для изучения условий и последствий «экспортного контроля» в отношениях востока и запада. Изначально его основной задачей было составление исчерпывающих и объективных практических рекомендаций для политического руководства.

После распада Советского Союза и Организации Варшавского договора пропала ясность в восприятии угрозы. По мере ускорения темпов глобализации производственные мощности все чаще размещать в развивающихся странах: низкая оплата труда и наличие квалифицированной рабочей силы делали такой перенос весьма прибыльным. Инновации и передовые технологии постепенно уходили из рук правительственных органов в частный сектор. Коммерческие предприятия в Соединенных Штатах Америки и Европе активно искали новые рынки для сбыта своей продукции, особенно в странах с формирующейся рыночной экономикой в Азии, Африке и Южной Америке.

На этом фоне постепенное распространение технологий двойного назначения в самые отдаленные уголки планеты вызвало серьезные опасения по поводу нарастающей угрозы распространения ХБРЯ в результате преднамеренной или непреднамеренной утечки материалов или технологий на разработку оружия. CITS обратил внимание на масштабный вопрос сдерживания распространения путем усиления мер контроля со стороны поставщиков во всем мире.

После того как мы изучили огромное количество полных текстов законов, постановлений и нормативных документов, а также провели обстоятельные представителями правительственных беседы органов, промышленности и научных кругов, нам удалось собрать массив знаний более чем о 80 странах. Опираясь на эти знания, мы составили понятные методические рекомендации, которые помогают повысить эффективность национальных и региональных систем экспортного контроля. Затем мы представили их в формате брифингов, просветительских мероприятий и тренингов для представителей органов государственной власти и промышленности во многих странах, которые уже начали укреплять свои системы. Академия экспортного контроля начала свою работу осенью 2006 года; она создана для того, чтобы помочь заинтересованным лицам составить полное представление об угрозах распространения, международных инициативах в области нераспространения, а также роли контроля со стороны поставщика в исполнении обязательств по нераспространению.

По мере внедрения целенаправленных мер ООН по нераспространению и принятия Советом Безопасности ООН резолюций о борьбе с терроризмом и распространением, включая резолюцию 1540 СБ ООН 2004 г., мы начали адаптировать нашу программу обучения: все больше государственных служащих из разных стран стремились не только понять требования резолюции 1540 СБ ООН, но и разработать наиболее эффективные и наименее затратные методы выполнения этих требований.

Таким образом, мы доработали учебные материалы; обратились к множеству экспертов со всего мира; включили интерактивные занятия, чтобы сделать тренинги не просто информативными, но и полезными с практической точки зрения. В отличие от большинства программ обучения в этой области, программа CITS ориентируется на резолюцию 1540 и четко признает наличие связи между экспортным контролем (пункт 3d Постановляющей части) и безопасностью XX Постановляющей технологий (пункт резолюция 1540 охватывает широкий Поскольку спектр мероприятий, связанных с торговлей, мы дали программе новое название — Академия управления безопасностью и торговлей стратегическими товарами (SSTMA).

Осознавая критическое значение промышленности в управлении торговлей товарами стратегического/ двойного назначения и безопасностью материалов, мы направили свои усилия на изучение перспектив промышленности в области соблюдения требований и партнерства с государством. Мы придерживаемся традиции CITS доносить передовые исследования

разработки

области безопасности И нераспространения ДО участников, поэтому включили модуль по культуре безопасности в учебный план SSTMA. Этот модуль основан на многолетнем опыте доктора Игоря Хрипунова в процессе работы над инициативой МАГАТЭ по культуре ядерной безопасности.

Мы неспроста совершенствуем учебный план и приглашаем лекторов не только из сообщества экспертов от НПО: таким образом мы проявляем свою



14

приверженность цели осуществления резолюции выполнения требований С применением слушателям инновационного подхода; МЫ даем курса понять, что соблюдение резолюции 1540 не единственное и универсальное решение. Мы обсуждаем различные варианты политики, процедур и процессов, которые применяются в разных странах, чтобы показать, что одно и то же требование или обязательство можно выполнить разными способами, исходя из национальных особенностей, правовых и бюрократических обычаев, а также доступности ресурсов. Наличие СВЯЗИ между соблюдением требований области нераспространения экономической выгодой как для стран, так и для промышленности — это еще один аспект, на котором мы заостряем внимание в своем курсе. Мы на конкретных примерах показываем взаимосвязь между соблюдением резолюции 1540 и постоянными национальными и региональными инициативами, направленными на стимулирование торговли и экономического развития.

На данный момент программу обучения прошло свыше 850 чиновников из 70 стран мира. Большинство слушателей получили спонсорскую поддержку Государственного департамента США по программе экспортного контроля и связанной с этим безопасности Других слушателей спонсировали собственные правительственные учреждения. Многие наши «выпускники» остаются на связи с CITS и друг с другом, обмениваются мнениями и опасениями по поводу осуществления резолюции. Они представляют собой критическую массу, которая медленно, но практическую уверенно продвигает диалог И деятельность по нераспространению к большей гармонизации и прозрачности — и внутри стран, и в международном контексте.

Мы надеемся и дальше оказывать содействие тем, кто посвятил себя осуществлению резолюции 1540.

Доктор Seema Gahlaut, СТАРШИЙ НАУЧНЫЙ СОТРУДНИК, ЦЕНТР МЕЖДУНАРОДНОЙ ТОРГОВЛИ И БЕЗОПАСНОСТИ, УНИВЕРСИТЕТ ШТАТА ДЖОРДЖИЯ, США

НОВЫЕ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ И НЕГОСУДАРСТВЕННЫЕ УГРОЗЫ РАСПРОСТРАНЕНИЯ ОРУЖИЯ И УСИЛЕНИЕ РОЛИ РЕЗОЛЮЦИИ 1540 СБ ООН В ИХ УСТРАНЕНИИ

Резолюция 1540 Совета Безопасности ООН была принята более десяти лет назад, и с того момента она продвинулась далеко вперед. На первых порах многие страны сомневались в правомерности навязывания Советом Безопасности требований к странам всего мира, а в отчетности и действиях наблюдались

серьезные недостатки. Сегодня же резолюция 1540 СБ ООН снискала широкое признание и стала важной частью международного ландшафта: лишь несколько стран до сих пор не представили хотя бы базовых отчетов о ходе осуществления резолюции, а многие страны уже приняли меры по выполнению требований резолюции, начиная с внедрения законов о контроле экспорта до усиления безопасности в области биологических патогенов.

Однако угрозы государственного негосударственного приобретения ядерного. химического или биологического пижудо по-прежнему реальны. Эти угрозы меняются, потому что террористические группировки принимают новые формы, торговцы технологиями изобретают новые тактики. а технологии совершенствуются И распространяются. Чтобы расширить возможности мирового сообщества в устранении новых угроз. еще многое предстоит сделать, и центральное место в этом процессе занимает эффективное осуществление резолюции 1540 СБ ООН. В этом году проводится Всеобъемлющий обзор резолюции 1540 СБ ООН, и чтобы повысить эффективность резолюции, нескольким аспектам следует уделить особое внимание.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ

Резолюция 1540 СБ ООН требует, чтобы государства применяли «надлежащие действенные» меры в области ядерной и биологической безопасности, а также экспортного контроля. Однако никто никогда не уточнял, какие основные элементы должна иметь система ядерной безопасности или экспортного контроля, или же другие системы, которые в контексте резолюции 1540 СБ ООН считаются надлежащими и действенными. Это очень непростая задача, и ответ, по всей вероятности, для каждой страны будет свой. Странам с крупными ядерными объектами по массовой переработке плутония, например, нужна тщательно проработанная система учета, чтобы следить за передвижением объемного ядерного Однако странам, в которых нет ядерного материала, который можно применять в оружии, или есть только легко исчисляемые готовые предметы, например тепловыделяющие элементы, такая система совершенно ни к чему. Требования экспортного контроля в некоторых странах строго ориентированы на защиту секретных технологий, разработанных их фирмами; для других же стран ключевой проблемой быть транзитная перевозка предметов. изготовленных в других странах.

Как бы то ни было, влияние резолюции станет по-настоящему ощутимым только при четком понимании, какие элементы должны присутствовать и как их следует внедрить, чтобы система была и

«надлежащей», и в полной мере «действенной» в каждой области, которую охватывает резолюция 1540 СБ ООН. Такое понимание должно выходить далеко за рамки ответов «да-нет» в существующей матрице Комитета 1540; оно скорее должно напоминать рекомендации и руководящие документы МАГАТЭ в ядерном секторе. По всей видимости, определение потребностей — это задача, которая находится вне компетенции и политического мандата Комитета и Группы экспертов. Заинтересованные государства-члены могут собраться в группу и прийти к единому пониманию того, какие элементы они считают самыми важными, и добиться широкой поддержки такого подхода.

Например, рассматривая вопрос о том, какие меры необходимы для создания надлежащей и действенной системы защиты для ядерного оружия, целесообразно будет начать с совместной дискуссии между экспертами от пяти обладающих ядерным оружием государств, а затем подключить к ней другие Пересмотренная в декабре 2016 года резолюция должна призвать группы заинтересованных объединиться, стран привлечь профильные международные организации и добиться единого понимания основных элементов «надлежащих и эффективных» систем для конкретных обстоятельств по каждой области, которую охватывает резолюция 1540 СБ ООН.

БОЛЕЕ КАЧЕСТВЕННАЯ И ДОСТУПНАЯ ОЦЕНКА ХОДА ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ

Комитет и Группа экспертов отлично потрудились во благо международному сообществу: они составили, заполнили и открыли доступ к матрицам резолюции 1540 СБ ООН. Но нужна более глубокая и практическая оценка качества осуществления резолюции, особенно если международному сообществу удастся прийти к четкому единому пониманию того, какие же этапы осуществления необходимы. Взаимный коллегиальный обзор Хорватии и Польши, который они провели несколько лет назад, — это очень важный шаг в нужном направлении. Однако, учитывая широту охвата резолюции 1540 СБ ООН, странам проще будет который организовать обзор, позволит добыть действительно ценные сведения, если он будет посвящен какой-то конкретной области, например экспортному контролю или безопасности биологических патогенов.

Нужно искать способы, как поощрять широкое применение коллегиальных обзоров в каждой основной области осуществления резолюции 1540 СБ ООН. Пересмотренная резолюция может призвать государства подавать заявки на коллегиальные обзоры, обращаться в профильные международные организации с просьбой

о предоставлении таких услуг в сфере их компетенции или направлять запросы на финансирование таких обзоров (или призвать государства-доноры предлагать такое финансирование). Обновленная резолюция должна предусматривать финансовую помощь государствам в устранении проблем, выявленных в ходе коллегиальных обзоров; источником финансирования могут стать государства-доноры, например участники Глобального партнерства против распространения оружия и материалов массового уничтожения.

Данные об осуществлении резолюции 1540 СБ ООН следует сделать доступными в формате, который гражданское общество легко сможет использовать и анализировать. Например, все матрицы можно объединить в единый файл, чтобы на его основе можно было провести статистический анализ, сопоставить данные с другими наборами данных (например, показателями качества управления Всемирного банка) или использовать иным образом.

БОЛЕЕ ЦЕЛЕНАПРАВЛЕННАЯ ПОМОЩЬ В ОСУЩЕСТВЛЕНИИ

Государства-доноры, объединившиеся рамках Глобального партнерства, В последние годы активно помогают другим странам выполнять обязательства по резолюции 1540 СБ ООН. Однако расстановка приоритетов среди множества разных конкретных обязательств и разных стран, которым эти обязательства нужно выполнить, — это весьма сложная задача, поэтому для достижения целей следует внедрить более продуманные механизмы. Обновленная резолюция может призвать заинтересованные страны, например комитет государств-доноров в Глобальном партнерстве, в который можно пригласить другие заинтересованные разработать страны, методику расстановки приоритетов в зависимости от степени риска для международного сообщества.

СОВМЕЩЕНИЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ С ДРУГИМИ СТИМУЛАМИ

Не совсем понятно, как убедить страны следовать предписаниям резолюции 1540 СБ ООН — принимать по-настоящему действенные меры и постоянно их поддерживать. Для многих стран, сосредоточенных на безотлагательных проблемах (как прокормить население и обеспечить его медицинской помощью), борьба с распространением имеет далеко не первостепенный приоритет. Но есть много сфер, в которых меры по сдерживанию распространения способны прекрасно дополнить усилия, прилагаемые для первоочередных задач, или направить коммерческие стимулы в нужную сторону. Усиление пограничного контроля, к примеру, позволит сдерживать контрабанду наркотиков, торговлю людьми и оружием, а не только



распространение ОМУ; новые технологии обнаружения позволят находить не только радиоактивные материалы, но и людей, наркотики и другие незаконные грузы внутри контейнеров. Международному сообществу стоит заняться поиском таких взаимовыгодных решений, чтобы совместить стимулы.⁷

РАСШИРЕНИЕ ОХВАТА

Кроме того, не совсем ясно, достаточно ли широк охват резолюции 1540 СБ ООН, затрагивает ли она весь спектр опасений, для борьбы с которыми она создавалась. В ядерном секторе резолюция 1540 СБ ООН требует наличия надлежащих и действенных безопасности и учета ядерного оружия и мер «соответствующих материалов». Она не обязывает государства защищать ядерные объекты (или объекты со смертоносными химикатами) от саботажа. Резолюция предусматривает зашиту радиологических материалов, которые можно использовать для создания так называемой «грязной бомбы». Действия террористов в этих сферах могут представлять угрозу для международного мира и безопасности. В ходе обзора следует оценить, охватывает ли обновленная резолюция действия в этих сферах. Финансирование распространения и терроризма — это еще одна область, которой следует уделить больше внимания в контексте резолюции.

Во всем мире внедряются средства контроля, позволяющие блокировать террористов государства. которые хотят заполучить ядерное соответствующие оружие технологии. Однако борьба против распространения оружия массового уничтожения и терроризма бесконечна, ведь те, кто хочет завладеть технологиями, постоянно ищут пути обхода существующих средств контроля. Резолюция 1540 СБ ООН предписывает, что средства контроля должны постоянно совершенствоваться по мере возникновения новых угроз, развития технологий и обнаружения уязвимостей, неизвестных ранее.

Matthew Bunn,
ОДИН ИЗ ГЛАВНЫХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ В ПРОЕКТЕ
«УПРАВЛЯЯ АТОМОМ», БЕЛФЕРОВСКИЙ ЦЕНТР НАУКИ И
МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ,
ГАРВАРДСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ,
США

СМЕЩЕНИЕ АКЦЕНТА С ЕЖЕГОДНЫХ ИНФОРМАЦИОННЫХ МЕРОПРИЯТИЙ НА ОФИЦИАЛЬНЫЕ ВИЗИТЫ В ГОСУДАРСТВА

В эпоху недостаточного финансирования и растущей подотчетности оценка бюджета комитета Совета Безопасности, учрежденного резолюцией 1540 (Комитет 1540), может стать отличной отправной точкой для анализа эффективности Комитета, который

позволит найти способы максимально расширить его финансовые и кадровые ресурсы до истечения срока его нынешнего мандата в 2021 году. В 2016 году бюджетная смета Комитета 1540 составила 3 143 100 долларов США. Бюджетные ассигнования на 2016—2017 год соответствуют совокупным расходам за 2014—2015 год: они составили 6 372 600 долларов США. Кроме того, Комитет 1540 может использовать средства из Целевого фонда для глобальной и региональной деятельности в области разоружения в размере около 2 млн долларов США.

С 2009 года Комитет проводит работу по довольно масштабной программе. В 2012 году Группу экспертов расширили до девяти человек. Члены комитета и эксперты приняли участие в 42 мероприятиях, посвященных резолюции 1540 СБ ООН, в 2010 г., в 54 мероприятиях в 2011 г., в 47 — в 2012 г., в 88 — в 2013 г., в 83 — в 2014 г., в 64 — в 2015 г. и в 25 мероприятиях до середины 2016 г. Комитет при содействии Группы экспертов утвердил 183 матрицы до декабря 2015 года, а к 7 апреля 2016 года утвердил еще семь. В 2009 году Комитет получил 336 отчетов о ходе осуществления резолюции (включая доклады о последующих мерах), в 2010 г. — 7 отчетов, в 2011 г. — 11, в 2012 г. — 8, в 2013 г.— 28, в 2014 г. — 26, в 2015 г. — 11 и еще 2 отчета до середины 2016 г.

Начиная с 2010 года Комитет получил заявки на оказание помощи от 18 государств и двух региональных организаций. 23 государства представили Комитету Национальные планы действий по осуществлению (НПДО). Одиннадцать государств подали в Комитет заявки на оказание помощи вместе с НПДО, показывая тем самым, что они серьезно осуществлять резолюцию. намерены международной помощи им будет очень нелегко выполнить свои обязательства. Кроме того, члены и эксперты Комитета 1540 с 2012 года успели посетить 14 стран.

Открытые консультации по резолюции прошли в июне 2016 года, и теперь мы задаемся вопросом: чем же Комитет 1540, имея значительные финансовые и кадровые ресурсы, будет заниматься до 2021 года, чтобы добиться полного осуществления резолюции? С 2010 по 2015 год Комитет проводил в среднем по 63 информационных мероприятия в год; эти мероприятия необычайно важны, потому что привлекают внимание к резолюции 1540 и не дают о ней забыть. Однако в тот период Комитет совершил гораздо меньше визитов в страны (в среднем 3,5 в год с 2012 по 2015 г.), получил меньше заявок на оказание помощи (в среднем 3 заявки в год с 2010 по 2015 г.) и меньше НПДО (3,3 в год с 2010 по 2015 г.). Однако следует отметить, что официальные визиты Комитета были весьма продуктивными: в результате 4 из 14 визитов было подано 4 заявки на оказание помощи и 3 НПДО.

17

Комитету 1540 следует изучить следующие рекомендации, предусмотренные резолюцией 1977. Во-первых, Комитету стоит сместить акцент с ежегодных информационных мероприятий и направить усилия экспертов на совершение официальных визитов в государства. Во-вторых, Комитету следует привязать к этим визитам два результата от каждого государства: составление НПДО и заявки на оказание помощи, чтобы к 2021 году количество таких документов, поданных в адрес Комитета, увеличилось.

Конечная цель резолюции 1540 сейчас актуальна, как никогда: необходимо принять все возможные меры, чтобы негосударственные субъекты не смогли получить доступ к ядерному, химическому или биологическому оружию. Главный приоритет остается прежним: не позволить этим субъектам заполучить соответствующие материалы и технологии. Следовательно, Комитету стоит переключить внимание с информационных мероприятий и проводить как можно больше официальных визитов в государства, после которых последние будут составлять НПДО и заявки на оказание помощи, а Комитет будет искать тех, кто сможет эффективно предоставить такую помощь, в том числе из гражданского общества.

Scott Spence, ПРОГРАММНЫЙ ДИРЕКТОР ПО НАЦИОНАЛЬНОМУ ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ VERTIC

O ПРОЕКТЕ BOTTICELLI

Всех субъектов, причастных к нераспространению, в том числе представителей правительства, учреждений, гражданского общества и экспортеров, каждые пять лет приглашают принять участие в работе над Всеобъемлющим обзором резолюции 1540 СБ ООН.

В июне 2016 года во время трехдневной конференции в штаб-квартире ООН в Нью-Йорке государства — члены ООН единодушно выступили в поддержку резолюции 1540. По их мнению, чтобы странам достичь приемлемого уровня соответствия, необходимо привлекать новых волонтеров и финансирование, а также поощрять экспортеров проводить информационные мероприятия и запускать проекты, посвященные осуществлению резолюции. Семнадцать стран еще не успели представить в ООН общие отчеты о мерах, принятых для осуществления резолюции. Это делает систему нераспространения уязвимой, ведь для ее полной эффективности все страны должны слаженно сотрудничать.

Учреждения и гражданское общество проводят собственные программы, конференции и встречи.

Такие собрания составляют львиную долю их работы, однако будь их усилия более скоординированными, они приносили бы куда большие плоды. Отсутствие координации между этими группами приводит к путанице, а иногда и к конкуренции, что в итоге вредит системе нераспространения.

Экспортеры, среди которых — представители промышленности, научных кругов и исследовательских центров, играют основополагающую роль в этой системе. Экспортеры стоят во главе угла, ведь именно они производят и экспортируют изделия и технологии стратегического значения. Но, как ни странно, они довольно отстраненно относятся к системе нераспространения.

Они соблюдают законы и получают необходимые лицензии на экспорт, выполняя минимальные требования, установленные нормативно-правовыми актами. Их нежелание включаться в систему связано по большей части с недоверием. Экспортеры считают себя мишенями и жертвами экспортного контроля. Они придерживаются ложного убеждения, что законотворцы и правительство видят в них источник проблемы распространения.

Такое отношение дискредитирует систему экспортного контроля, поскольку экспортеры знают свою продукцию, как никто иной. Они знают свои рынки сбыта, своих клиентов, свои планы в разработке новых технологий, которые могут стать новыми проблемами в области нераспространения. Короче говоря, фирмы — это эксперты в своих отраслях, но они же — первые жертвы распространения.

Сегодня они, к счастью, начинают выходить из тени и вступают в партнерское сотрудничество с правительствами и учреждениями ради общей цели — борьбы с риском распространения; они делятся своими знаниями ради взаимной пользы и выгоды.

Проект BOTTICELLI, созданный в рамках Висбаденской программы при содействии правительства и учреждений, представляет собой сеть экспортеров (промышленность, научные круги, исследовательские центры) товаров стратегического значения в биологическом, химическом, ядерном секторах, а также в секторах авиации и воздухоплавания, информационных технологий, транспорта и финансов.

«Время действовать» — это набор практических предложений в рамках проекта BOTTICELLI, которые заключают в себе концепцию проекта по повышению эффективности резолюции 1540 СБ ООН и адаптации системы экспортного контроля к новым задачам. Концепция предполагает изменить систему следующим образом:

превратить систему экспортного контроля в систему экспортного мониторинга, в которой вместо стандартного подхода применяется рискориентированный подход, вместо вертикальных отношений с правительством — партнерские, вместо несправедливой конкуренции — равные условия игры, вместо интерпретации роли заинтересованных лиц — обмен передовым опытом.

Проект ВОТТІСЕLLІ стал ответом на призыв Управления ООН по вопросам разоружения (УВР ООН) и Комитета 1540 к представителям промышленности, чтобы они принимали более активное участие в системе нераспространения. Подробное описание проекта представили УВР ООН и Комитету 1540, чтобы получить финансирование в соответствии с миссией этих организаций.

Мы надеемся, что по завершении Всеобъемлющего обзора резолюции 1540 наша инициатива получит поддержку и поможет убедить экспортеров в недостаточности — для выполнения национальных и международных обязательств — простого соблюдения минимальных требований законов. На самом деле способность правительства, учреждений, гражданского общества и экспортеров к продуктивному сотрудничеству — это ключевой фактор успеха системы экспортного контроля в борьбе с новыми угрозами распространения.

Sandro Zero, ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТ SYNDICAT DES INDUSTRIES EXPORTATRICES DE PRODUITS STRATEGIQUES

ИДЕИ ДЛЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ РЕЗОЛЮЦИИ В БУДУЩЕМ

Члены Комитета 1540, Группы экспертов, УВР ООН и Департамента ООН по политическим вопросам размышляют о том, как выполнить требования резолюции 1540 СБ ООН в свете Всеобъемлющего обзора 2016 года. В дальнейшей работе следует учитывать опыт последних двенадцати лет с момента принятия резолюции, но ориентироваться стоит все же на существующую в 2016 году политическую и экономическую ситуацию.

«Сообщество 1540» единодушно признает, что многочисленные международные, региональные и субрегиональные организации сделали вклад в борьбу ООН против глобальных угроз миру и безопасности, в том числе в области распространения ядерного, химического или биологического оружия в террористических целях. Следуя стратегии разделения труда, функциональные межправительственные ядерной (например. эксперты организации ПО безопасности) составляют руководящие принципы, стандарты и программы технической помощи, а правительства адаптируют их к национальным условиям и внедряют у себя в стране. Региональные и субрегиональные организации оказывают политическую, а иногда и материальную поддержку государствамчленам, донося до них, что осуществление резолюций о борьбе с терроризмом и нераспространении (например, резолюции 1540 СБ ООН) — это неотложная задача.

бы даже сказал. что ввиду недавних террористических актов, резолюция 1540 СБ ООН обрела еще большую актуальность: стало очевидно, что террористические группировки готовы покупать ОМУ. Чтобы предотвратить такое развитие событий, нельзя терять бдительность. Необычайно важно принимать эффективные практические меры осуществлению резолюции на национальном уровне. Комитет 1540 постоянно наблюдает за прогрессом государств. Его основной инструмент — матрицы, в которых отображены обязательства и ключевые показатели осуществления.

Чтобы процесс изучения матриц, отображающих эти обязательства и ключевые показатели. был продуктивным, действительно В нем должны участвовать все важные субъекты и организации государства, заинтересованные в осуществлении резолюции 1540 СБ ООН. Существует множество отличных примеров того, как инициировать такой диалог с государствами; в первую очередь нужно пробудить общественный интерес к проблеме. Консультации помогают заполнить пробелы и уязвимые нормативно-правовых места в законодательстве, актах и средствах контроля. Было бы очень полезно, если бы в процессе обзора Комитет 1540 выделял средства и составлял на основе матриц руководства для межведомственных органов государств-членов ООН, которые помогли бы им разобраться в процедуре подготовки и подачи отчетности в ООН.

Большое внимание во время дискуссий уделялось проблеме недостаточной координации и необходимости налаживания контактов в вопросах оказания помощи. Комитету 1540 следует решить, должны ли Группа экспертов и УВР ООН выполнять другие функции, помимо координирования, потому что постоянная смена планов организаций из-за насущных дел и бюджетов по-прежнему представляет большую проблему. Однако совсем не просто советовать другой организации, когда и где оказывать помощь.

Следовательно, нужно поощрять создание специальных фондов для оказания технической помощи. Управлять этими фондами в рамках резолюции 1540 СБ ООН могут Группа экспертов, УВР ООН или другие организации. Помощь такого рода следует направлять на развитие человеческого капитала в странах, которые

чувствуют недостаток компетентности своих кадров в области нераспространения. Фонды могут выделять средства на обучение работников контактных центров по резолюции 1540 СБ ООН или на проведение визитов в страны с целями налаживания системы отчетности или составления заявок на оказание помощи. Если бы 10% расходов на каждую конференцию или семинар, проведенный с 2004 года (включая командировочные расходы, связанные с такими собраниями), откладывали в фонд, у нас к настоящему времени уже был бы солидный рабочий капитал для того, чтобы превратить тренинги в практические усилия.

После завершения Всеобъемлющего обзора за 2016 год наверняка поступят новые запросы о помощи. Сохраняя 10% каждого бюджета, предназначенного для укрепления потенциала совместно с УВР ООН, мы сможем повысить доверие к резолюции 1540 и сделать ее осуществление устойчивым, точно так же, как получатели кредитов охотнее доверяют банкам-кредиторам, у которых в хранилище достаточно денег.

Thomas Wuchte, РУКОВОДИТЕЛЬ ДЕПАРТАМЕНТА ПО ТРАНСНАЦИОНАЛЬНЫМ УГРОЗАМ, АНТИТЕРРОРИСТИЧЕСКОЕ ПОДРАЗДЕЛЕНИЕ, ОБСЕ

ВАЖНАЯ ТЕНДЕНЦИЯ В СОБЛЮДЕНИИ ПРАВИЛ ТОРГОВЛИ СТРАТЕГИЧЕСКИМИ ТОВАРАМИ: ОТ ПРАВИТЕЛЬСТВ К БИЗНЕСУ

Резолюция 1540 Совета Безопасности ООН и Комитет 1540 сделали очень многое для развития правительственного экспортного контроля, который ограничивает распространение ОМУ. Несмотря на то что возможности правительств существенно расширились, опасность распространения далеко не всегда подвластна правительствам. Новым рубежом выполнения обязательств в сфере экспортного контроля становится бизнес.

Предприятия малого, среднего и крупного бизнеса все чаще оказываются источниками распространения опасных технологий и изделий, которые можно применить в качестве ОМУ и средств его доставки. Крупные транснациональные корпорации (THK), высокотехнологичную продающие продукцию на международном рынке, как правило, хорошо осведомлены о существующих требованиях и готовы их соблюдать, в то время как малые и средние предприятия в этих вопросах часто не разбираются. Не разбираются в них и быстрорастущие компании в развивающихся странах.

Следовательно, необходимо уделять внимание

экспортерам любого масштаба и оказывать им помощь в вопросах соблюдения требований. Именно поэтому правительства составили требования, которые предприятия должны выполнять, чтобы не нарушать правил торговли стратегическими товарами.

Постепенно эти требования объединились в единый свод правил, который все чаще называют «нормами международной передовой практики». Эти признанные мировым сообществом стандарты намечают идеал, к которому должны стремиться предприятия, соблюдающие правила торговли товарами двойного назначения. Однако много тысяч экспортеров нуждаются в помощи по вопросам выполнения правил.

Каковые же их настоятельные потребности? Во-первых, экспортное сообщество должно повысить уровень своей осведомленности вопросах действующего законодательства обязательств. Небольшим предприятиям приходится сталкиваться с непрекращающимся потоком новых национальных и международных правил. Непонимание норм вряд ли может служить надежным фундаментом для постройки «внутренних программ соответствия», которые нужны большинству фирм. Ввиду того что у правительства постоянно не хватает времени и ресурсов, именно неправительственные организации могут оказать ощутимую поддержку предпринимателям и экспортерам. К счастью, существуют сотни некоммерческих и коммерческих НПО, которые специализируются на оказании такого рода помощи.

Я руководил работой центра на базе университета частной группой консультантов, занятых этой проблемой. Мы выяснили, что предприятия охотно приобщатся к передовой практике, если им в этом помогут. Мы организовали, провели и приняли участие информационных сотнях программ для промышленности и помогли компаниям достичь соответствия правилам торговли стратегическими товарами в целом ряде стран по всему миру. Мы работали с компаниями в индивидуальном порядке, чтобы наилучшим образом удовлетворить потребности.

Кроме того, мы работали с предприятиями малого и среднего бизнеса. Их ресурсы зачастую очень ограниченные, но их потребности нередко больше, чем у крупных компаний. У многих недостаточно опыта, кадров и знаний для работы с нормативными Многие занимаются производством, документами. продажей и передачей изделий и технологий двойного назначения, которые можно применить в качестве ОМУ, но даже не подозревают о таком риске. Если умышленно или непреднамеренно позволить предметам, связанным с ОМУ, попасть в чужие руки, последствия могут быть непоправимыми.



коммерческие и некоммерческие организации способны помочь компаниям избежать таких ошибок.

Сложность заключается в том, как «соединить» компании с поддержкой. Большинство компаний не могут разобраться с обязательствами по соблюдению правил, и лишь немногие обращаются за помощью к экспертам. Этот пробел заполняют правительственные организации. Если помогать нуждающимся компаниям в зоне риска наладить связь с экспертами, ресурсы будут расходоваться более целесообразно; вместо того чтобы толочь воду в ступе, общаясь с неповоротливыми правительственными органами, компании смогут эффективно заниматься выполнением норм и правил.

Побуждая правительства устанавливать правила и нормы нераспространения и помогая их реализовывать, резолюции 1540 СБ ООН, УВР ООН и Комитету 1540 удалось добиться больших успехов, но это лишь первый этап: сами по себе эти меры не смогут сдерживать распространение ОМУ. Необходимо помогать бизнесу находить негосударственные организации, которые способны оказать им помощь. Таким образом получится частично закрыть пробелы в соблюдении требований, из-за которых не удается полностью остановить распространение. Чем больше компаний вплотную возьмется за соблюдение требований, тем скорее нависшая угроза ОМУ уступит место процветанию и безопасности во всем мире.

Gary Bertsch, ОСНОВАТЕЛЬ ЦЕНТРА МЕЖДУНАРОДНОЙ ТОРГОВЛИ И БЕЗОПАСНОСТИ, УНИВЕРСИТЕТ ШТАТА ДЖОРДЖИЯ, И МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНСАЛТИНГОВОЙ ФИРМЫ TRADESECURE LLC

ЗАПРЕТ СЕТЕЙ ЗАКУПОК, ФИНАНСИРУЕМЫХ ГОСУДАРСТВОМ

Финансируемые государством системы закупок были ключевой причиной появления подозрительных ядерных программ. Преднамеренно и систематически нарушая правила экспортного контроля в одной стране за другой, закупщики сумели завладеть огромным количеством ядерных товаров двойного назначения для секретных объектов в этих государствах. Такие программы закупок нужно незамедлительно объявить вне закона, чтобы помешать очередной стране, желающей обладать ядерным оружием, воспользоваться слабостями в международной системе контроля за технологиями.

Первые места в списке приобретаемых незаконным путем товаров занимают высокопрочный алюминий, сталь и углеродное волокно, которые используют в центрифугах для обогащения урана, датчики давления для управления потоком газа в процессе обогащения

урана, различные устойчивые к коррозии насосы и арматура, специальные смазочные материалы.⁸ «Неблагонадежные» страны оказались не в состоянии изготовить эти изделия самостоятельно, но с помощью разнообразных незаконных хитростей и уловок сумели приобрести их в более развитых странах, тем самым продвинув подозрительные ядерные программы вперед с поразительным успехом.

Приведу в пример завод по обогащению урана в Нетензе, Иран: в 2002 году, когда изначально секретное предприятие было раскрыто, там не было ни одной функционирующей центрифуги, а уже к 2015 году, когда Тегеран подписал соглашение об ограничении своей ядерной деятельности, на нем было 10,000 действующих центрифуг и еще 9,000 готовили к запуску. В 2010 году правительство Северной Кореи объявило, что тоже построило у себя в стране обогатительную установку. причем более современную, чем у Ирана. Такие установки способны производить уран, обогащенный до уровня, необходимого для создания ядерного оружия. Доклады комитетов Совета Безопасности ООН, уголовные преследования в целом ряде стран, наблюдения посетителей установок ясно говорят о том, что решающую роль в этом сыграло оборудование, нелегально ввезенное из других стран.

Все эти события развернулись несмотря на то, что во всем мире принимаются строгие меры по сдерживанию незаконной торговли. К таким мерам относится Инициатива по безопасности в борьбе с распространением ОМУ (2003 г.) — добровольная программа, к которой присоединилось свыше сотни государств, чья цель состоит в пресечении поставок незаконных товаров; и резолюция 1540 Совета Безопасности ООН, которая предписывает, что все государства должны внедрить средства экспортного массового уничтожения, контроля за оружием системами доставки ракет и другими изделиями двойного назначения.

Почему же такая крупномасштабная незаконная торговля ядерными товарами и изделиями двойного назначения продолжает существовать? Главным образом потому, что мировое сообщество никогда не относилось к таким действиям как к серьезному преступлению:

- ни одно соглашение, включая Договор о нераспространении ядерного оружия, не относит их к незаконным;
- резолюции Совета Безопасности, на основании которых с 2006 года ввели санкции против Северной Кореи и Ирана, не наказывают эти страны конкретно за незаконный оборот;
- руководящие принципы Группы ядерных поставщиков, в состав которой входит 48 государств, предписывают, что члены Группы должны регулировать экспорт товаров двойного назначения, однако не содержат положений, предусматривающих наказание для государства, которое неоднократно пытается обойти важные меры контроля;

21

 Международное агентство по атомной энергии фактически игнорирует незаконный оборот, когда дело касается его процедур наблюдения за ядерными установками, и считает установку в Нетензе, проверка которой началась в 2003 году, ядерным объектом мирного назначения вопреки тому, что она почти полностью состоит из товаров, добытых незаконным путем.

Возможно, резолюция 1540 Совета Безопасности предложит свежий механизм для решения этой проблемы. Поскольку резолюция предполагает, что все государства должны ввести экспортный контроль за ОМУ, а финансируемая государством закупка товаров двойного назначения идет в обход именно таких мер контроля, незаконный оборот серьезно подрывает авторитет Совета Безопасности.

Выражалась надежда, что Совет Безопасности во Всеобъемлющем обзоре резолюции все-таки выделит финансируемый государством оборот ОМУ как угрозу своему мандату, выступит с однозначным осуждением таких действий и создаст базу для применения наказаний в подобных случаях в будущем. В преамбуле к резолюции говорится, что оборот ОМУ «представляет собой угрозу международному миру и безопасности»: это положение служит основанием для дальнейших действий Совета Безопасности, включая введение санкций согласно Уставу ООН. Совету следует особенно подчеркнуть этот пункт как суровое предупреждение последствиях финансируемого государством незаконного оборота ядерных материалов. Но, по всей видимости, в ходе Всеобъемлющего обзора этого не произойдет. Тем не менее Совет Безопасности внес многочисленные поправки в текст первоначальной резолюции за рамками Всеобъемлющего обзора документа. Следовательно, Совет Безопасности сможет обратиться к проблеме финансируемых государством программ незаконных закупок в будущем, и его нужно всячески поддерживать в этом начинании.

На других форумах также следует принимать параллельные меры. Группа ядерных поставщиков должна объявить о созыве внеочередного собрания, на котором следует обсудить меры наказания в отношении государств, которые допускают вопиющие финансируемые государством действия в обход мер контроля, предусмотренных Группой. Что касается МАГАТЭ, его генеральный директор, а лучше — Совет **управляющих**. должен выступить с заявлением. что Агентство может применить дополнительные меры обеспечения прозрачности, если обнаружит доказательства, что проверяемый объект построен на основе незаконно приобретенного оборудования. Государства, ставшие жертвами незаконного оборота (как правило, имеющие значительное дипломатическое и экономическое влияние), должны сплотиться и совместно продвигать такие меры контроля, также заявить о своей общей готовности принять решительные ответные меры, когда снова возникнет такая необходимость.

В конечном итоге всеобщее осуждение и угроза сурового наказания при самых разных обстоятельствах приведет к тому, что финансируемый государством оборот будет объявлен вне закона.

Такой оборот зачастую является «первым звоночком» подпольной ядерной программы, поэтому если его объявят вне закона, появится возможность рубить ядерные амбиции на корню путем раннего вмешательства.

Совету безопасности, ГЯП, МАГАТЭ и пострадавшим странам нужно начинать действовать прямо сейчас, чтобы не допустить формирования новой цепочки ядерных поставок, финансируемых государством.

Leonard S. Spector, ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР ОТДЕЛЕНИЯ ЦЕНТРА ИССЛЕДОВАНИЙ ПРОБЛЕМ НЕРАСПРОСТРАНЕНИЯ ИМ. ДЖЕЙМСА МАРТИНА В ВАШИНГТОНЕ, ОКРУГ КОЛУМБИЯ

ВСЕОБЪЕМЛЮЩИЙ ОБЗОР РЕЗОЛЮЦИИ 1540 COBETA БЕЗОПАСНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

Подобно обзорным конференциям, посвященным другим соглашениям, Совет безопасности поручил провести Всеобъемлющий обзор хода осуществления резолюции 1540 СБ ООН до декабря 2016 года. Это позволило как национальным правительствам, так и представителям гражданского общества провести анализ функционирования резолюции 1540, а также составить рекомендации, формирующие будущее глобального регулирования предметов, связанных с ОМУ.

Одним из важнейших достижений резолюции 1540 СБ ООН является интернационализация мер экспортного контроля. Поскольку резолюция носит обязательный характер, национальные правительства обязаны были осуществлять резолюции и внедрять ее требования в свои государственные системы. Многие страны скептически относились к перспективе внедрения абсолютно новых систем экспортного контроля или усовершенствования уже существующих систем.

Комитет попросил страны представить доклады о принятых мерах по контролю ОМУ, используя матрицы в качестве основы. Несмотря на то что эти матрицы довольно громоздкие, они отражают передовую практику и помогают странам найти пробелы в своих системах. Страны перенимали передовые практики, даже если они не очень соответствовали их ситуации.

Этот процесс помог улучшить национальные системы в некоторых странах, но в других странах он лишь сделал

22

их излишне обременительными. Следующим этапом реформы экспортного контроля должна стать «подгонка» передовых практик к потребностям каждого отдельно взятого государства вместо слепого внедрения ненужных мер. Кроме того, некоторые меры, как то контроль конечного пользователя и неосязаемых технологий, кажутся очень актуальными, но на деле оказываются очень сложными в реализации. Эта проблема в равной мере касается стран со старыми и новыми системами экспортного контроля. Совету Безопасности ООН следует уделить этому вопросу более пристальное внимание.

Второе важное достижение — это создание комитета. Комитет 1540 выступает связующим звеном в осуществлении резолюции 1540. Он разработал матрицу. Ключевая задача Комитета заключается в координации помощи и повышении уровня осведомленности в вопросах внедрения мер контроля за ОМУ. В осуществлении резолюции Комитету оказывает поддержку Группа экспертов.

К сожалению, работа Группы экспертов была не особо успешной. За исключением нескольких экспертов из академических кругов, которые разрабатывали меры экспортного контроля, большая часть членов Группы — это вышедшие на пенсию чиновники, которые приносили очень мало пользы. В состав Группы экспертов должны входить специалисты из промышленности и академических кругов.

Работа по оказанию помощи в контексте резолюции 1540 началась весьма впечатляюще. Целый ряд стран и региональных организаций предложили свои ресурсы и помощь странам в разных регионах, однако наибольшее внимание уделялось странам Азиатско-Тихоокеанского региона, Африки, Карибского бассейна и Латинской Америки. Однако некоторые регионы считают, что помощь, которую предлагают разные страны и организации, не принесет большой пользы. По их мнению, помощь от партнерских союзов могла бы решить их общие или уникальные проблемы.

Следовательно, Комитету 1540 странам, которые активно оказывают помощь и проводят образовательные мероприятия, стоит пересмотреть свою старую стратегию. В большинстве стран обучение чиновников прошло напрасно. Завершив обучение, они возвращаются в среду, где никто такого обучения не проходил. Обученных людей следует поощрять организовывать программы помощи и обучения. Это поможет решить проблему политической уязвимости во многих странах. Нужно направить усилия на создание штата научных экспертов в отдельных странах или же в некоторых ключевых странах региона. В эпоху глобального управления, международная экспертов способна помочь в осуществлении мандата 1540 — нынешнего или измененного.

В конечном счете резолюцию 1540 СБ ООН можно похвалить за работу в области контроля ОМУ. Резолюция как точка соприкосновения позволяет мобилизовать ресурсы государств-членов для устранения будущих проблем. Чтобы наладить связи между странами и разными группами гражданского общества, следует внедрить и популяризовать более доступные технологии.

Rajiv Nayan, СТАРШИЙ НАУЧНЫЙ СОТРУДНИК, ИНСТИТУТ ОБОРОННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ И АНАЛИЗА, ИНЛИЯ

- 3 Концепция EC в отношении участия частных подрядчиков в военных операциях EC, http://register.consilium.europa.eu/doc/srv?I=EN&f=ST%208628%202014%20INIT (открыто 29 мая 2016 г.).
- 4 Документ A/HRC/WG.10/1/2, опубликован 13 мая 2011 г., представлен Генеральной Ассамблее ООН Советом ООН по правам человека.
- 5 Тот же источник, статья 10, «Запрет на использование сторонними подрядчиками некоторых видов оружия», часть 10.3.
- 6 Чтобы узнать больше об основных элементах ядерной безопасности и отчетности, предусмотренных резолюцией 1540 СБ ООН, см. доклад Метью Бунна (Matthew Bunn) «Надлежащая и действенная ядерная безопасность и отчетность что это значит?», представленный на семинаре по Глобальной инициативе/резолюции 1540 СБ ООН «Надлежащий и действенный учет материалов и физическая защита», г. Нашвилл, Теннесси, 18 июля 2008 г., http://belfercenter.ksg.harvard.edu/files/bunn-1540-appropriate-effective50. pdf. Также см. статью Метью Бунна (Matthew Bunn) «Все запасы ядерных материалов, пригодных для применения в оружии, следует защитить от глобальных угроз терроризма»// Журнал об управлении ядерными материалами 39, № 2 (зима 2011 г.). С. 21–27.
- 7 Центр Генри Л. Стимсона в Вашингтоне, округ Колумбия, провел несколько проектов для изучения мероприятий в области объединения стимулов. См., например, статью Брайана Финлея (Brian Finlay) и О'Нила Гамильтона (O'Neil Hamilton) «Устойчивое предотвращение распространения: успехи на глобальном юге» (Вашингтон, округ Колумбия: Центр Стимсон, 23 февраля 2011 г.; http://www.stimson.org/content/sustaining-proliferation-prevention-gaining-ground-global-south); Дебра Декер (Debra Decker) и Катрин Рохат (Каthryn Rauhut) «Ядерная энергия создание надежного будущего: аргументы в пользу добровольных консенсусных стандартов» (Вашингтон, округ Колумбия: Центр Стимсон, 28 января 2016 г.; http://www.stimson.org/sites/default/files/file-attachments/Nuclear-Energy-web-122315.pdf).
- Подробное описание изделий, которые эти две страны пытались купить за последние годы, см. «Заключительный отчет Группы экспертов, учрежденной резолюцией 1929 (2010)», 3 июня 2013 г., документ Совета Безопасности ООН S/2013/331 (далее «Отчет Группы экспертов по резолюции СБ ООН 1929 за июнь 2013 г.»), https://www.un.org/sc/suborg/en/sanctions/1718/panel_experts/reports; «Заключительный отчет Группы экспертов, учрежденной резолюцией 1874 (2009)», документ Совета Безопасности ООН S/2013/337, 11 июня 2013 г., https://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N13/331/74/PDF/N1333174.pdf? ОрепЕlement> (далее «Отчет Группы экспертов по резолюции СБ ООН 1874 за июнь 2013 г.»).



Возможности усиления надзора за биозащитой и биобезопасностью через международное сотрудничество и соблюдение международных обязательств: взгляд из Мали

Kadiatou Dao, НАУЧНЫЙ СОТРУДНИК НАЦИОНАЛЬНОГО ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО ИНСТИТУТА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ (INRSP), БАМАКО, МАЛИ,

l

Dana Perkins, БЫВШИЙ ЧЛЕН ГРУППЫ ЭКСПЕРТОВ ПРИ КОМИТЕТЕ 1540 СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ООН

БИОЗАЩИТА И БИОБЕЗОПАСНОСТЬ В КОНТЕКСТЕ ВСЕМИРНОЙ ОХРАНЫ ЗДОРОВЬЯ И БЕЗОПАСНОСТИ

рисутствие в странах Африки к югу от Сахары террористических организаций (например. группировки Аль-Мурабитун, которая выступает «единство и джихад всех мусульман от Нила Атлантического океана против стран Запада» Мали от Франции») и «освобождение и других транснациональных угроз, таких как лихорадки Эбола, выдвинуло регион на передний план политической обеспокоенности о международном мире и безопасности. В докладе Всемирного банка говорится, что эпидемия практически не распространилась за пределы трех наиболее пострадавших стран (Гвинеи, Либерии и Сьерра-Леоне). Зарегистрировано несколько случаев заболевания в Нигерии, Мали и Сенегале, но этим трем странам удалось оперативно остановить прежде всего благодаря «правильной эпидемию политике». Принятые в сфере здравоохранения меры, такие как повышение осведомленности населения о правилах гигиены, ранняя диагностика и доступность медицинской помощи в центрах лечения лихорадки Эбола, помогли сдержать распространение эпидемии, однако чтобы закрепить эти успехи, необходимо внедрить продуманную и всеобъемлющую политику.

себе вирус Эбола сложно использовать в качестве оружия массового поражения, все факторы в комплексе — слабая инфраструктура и неразвитые национальные системы здравоохранения, присутствие терроризма, вспышки острых высококонтагиозных болезней — дают мировому сообществу серьезный повод для опасений. Ни в коем случае нельзя пренебрегать безопасностью биологических материалов — ни на предприятиях, ни в процессе транспортировки. Но строить систему биобезопасности с нуля во время вспышки заболевания — тоже не вариант. Давайте посмотрим на вспышку лихорадки Эбола через призму истории. Японская секта «Аум синрикё», устроившая зариновую атаку в токийском метро в 1995 году, также пыталась приобрести вирус Эбола. В прессе сообщалось об ограблениях в африканских клиниках и краже образцов во время транспортировки. Террористические группировки занимаются вербовкой некоторых африканских университетах. Все эти события вызывают опасения, что террористы могут получить доступ к биологическим возбудителям болезней, которые хранятся в особо охраняемых исследовательских лабораториях с максимальной степенью защиты.

24

Эбола Кризис С лихорадкой заставил международное сообщество пересмотреть глобальные приоритеты и оценить готовность к масштабным чрезвычайным ситуациям в сфере здравоохранения. угроза терроризма недвусмысленно намекает, что мы должны быть готовы не только предотвращать спланированные атаки с применением биологических возбудителей болезней, но и оперативно реагировать в подобных ситуациях. После кризиса с вирусом Эбола странам Африки нужно объединить усилия систем здравоохранения различных структур внутри этих систем, которые зачастую действуют разобщенно. По данным Всемирной организации здравоохранения (BO3), некоторые страны (Буркина-Фасо, Демократическая Республика Конго Малави) «выражают поддержку готовность» И внедрять разнообразные «стратегии охраны здоровья» принимать меры для усиления национальных систем здравоохранения в целом.

В контексте данной статьи «охрана здоровья»

означает сведение минимуму уязвимости населения отношении чрезвычайных рисков ситуаций, связанных опасными для общественного здоровья факторами, а также смягчение последствий биологических происшествий. которые угрожают общественному затрагивают здоровью, разные слои общества ΜΟΓΥΤ И неблагоприятно сказаться на национальной и глобальной безопасности. Биозашита биобезопасность тесно взаимосвязаны: они считаются важнейшими элементами охраны здоровья. В данном контексте биозашита биобезопасность заключают в себе законы. политику. положения, правила, процедуры практику И управления биологическими рисками. К ним относятся также профессиональные стандарты и этические нормы, призванные допустить потерю, кражу, несанкционированное использование ипи

утечку биологических возбудителей болезней, соответствующих материалов, технологий или оборудования. Противодействие преднамеренному или непреднамеренному высвобождению биологических агентов также находится в сфере биозащиты и биобезопасности.

В таблице 1 мы показали, что требования правил Международных медико-санитарных (ММСП, 2005 г.), Глобальной программы охраны здоровья, Конвенции о биологическом оружии и резолюция 1540 СБ ООН в отношении биозащиты и биобезопасности пересекаются. Мы составили эту таблицу, чтобы помочь африканским специалистампрактикам и разработчикам политики разобраться в международных требованиях, а также понять, какую помощь можно получить для укрепления потенциала. На примере Мали мы объясняем, какие конкретные меры можно принять, чтобы усилить охрану здоровья и обеспечить защиту биологических агентов и соответствующих материалов от попадания в руки террористов, преступников и других негосударственных субъектов.

Таблица 1. Биозащита и биобезопасность согласно ММСП, ГПОЗ, КБТО и резолюции 1540 СБ ООН

	Международные медико-санитарные правила ВОЗ (2005)	Глобальная программа охраны здоровья	Конвенция о биологическом оружии (1972)	Резолюция 1540 Совета Безопасности ООН (2004)	
Сфера применения:	Члены ВОЗ	Государства, подписавшие/присоединившиеся к ГПОЗ	Участники Конвенции	Все государства — члены ООН	
Цель:	Предотвращение международного распространения болезней, предохранение от них, борьба с ними и принятие ответных мер на уровене общественного здравоохранения	Усиление глобального и национального потенциала для предотвращения, выявления и оперативного реагирования на угрозу инфекционных заболеваний, независимо от характера их распространения (сетественное, случайное или преднамеренное)	Запретить разработку, производство, приобретение, передачу, хранение и применение биологического и токсинного оружия	Не допускать негосударственных субъектов к разработке, приобретению, производству, владению, транспортировке, передаче или применению биологического оружия и средств его доставки	
Обязательства:	Восемь основных возможностей для «выявления, оценки, сообщения о событиях и их учета» (к основным возможностям лабораторий относится биозащита/ биобезопасность)	Только добровольные обязательства	Принять все необходимые меры для запрещения и предотвращения разработки, производства, накапливания запасов, приобретения, хранения, передачи и применения биологического оружия любьми лицами в корисдикции участников КБТО; принять меры для запрещения/предотвращени и пособиченета другим лицам в такой деятельности	Ни при каких обстоятельствах и никоми образом не поддерживать негосударственных субъектов, которые пытаются разрабатывать, приобретать, производить, владеть, перевозить, передваять или применять биологическое оружие и средства его доставки; принимать законы для борьбы с распространением биологического оружия и средств его доставки; принимать законы для борьбы с распространением биологического оружия и средств его доставки; внедрять надлежацие внутренние меры по контролю за соответствующими материалами, чтобы предстваратить их незаконный оборот	
Дата вступления в силу:	15 июня 2007 г.	Февраль 2014 г.	26 марта 1975 г.	28 апреля 2004 г.	
Правила представления отчетности/где/как:	Доклад о ходе осуществления/ Комитет 1540/в добровольном порядке, «без промедления»	Документы или доказательства об уровне потенциала, оцененного с помощью инструмента Совместной внешней оценки (СВО)	Добровольная отчетность МД/ ГИП КБТО/ежегодно до 15 апреля	Доклад о ходе осуществления/ ВОЗ/«Как можно скорее, но не позднее чем через пять лет с даты вступления в силу»	
Другая отчетность:	СВО	СВО, стратегии	Координаторы, доклады на конференциях по обзору	Координаторы, национальные планы действий по осуществлению	
Механизм помощи:	По запросу ВОЗ помогает развивающимся странам мобилизовать финансовые ресурсы и оказывает техническую помощь для создания, укрепления и поддержания возможностей, предусмотренных приложением 1 к Правилам	Руководящая группа ГПОЗ, состоящая из 10 стран (Канада, Чили, Фильпария, Инди, Индинария, Италия, Кения, Коропевство Саудовская Аравия, Республика Корея, США), координирует запросы о помощи, а несколько международных организаций (ВОЗ, ФО, ВОЗЖ) выступают в роли консультантов	База данных по оказанию помощи/ГИП КБТО играет роль информационной службы	База данных по оказанию помощи/Комитет 1540 играет роль информационной службы	

ММСП (2005) вступили в силу 15 июня 2007 г. как международный правовой документ, обязательный к исполнению всеми 196 странами мира, в том числе государствами-членами ВОЗ. Цель ММСП (2005) состоит в «предотвращении международного распространения болезней, предохранении от них, борьбе с ними и принятии ответных мер на уровне общественного здравоохранения, которые соизмеримы с рисками для здоровья населения и ограничены ими и которые не создают излишних препятствий для международных перевозок и торговли».

Для достижения этой цели страны обязуются развивать потенциал общественного здравоохранения и поддерживать безопасность в этой сфере на национальном уровне. С 2007 года государства заполняли опросник самооценки хода осуществления и передавали данные в ВОЗ для глобальной компиляции и составления доклада для Всемирной ассамблеи здравоохранения. Однако надлежащие механизмы сбора точных данных и их валидации не были предусмотрены, поэтому сведения, которыми страны делились, не всегда соответствовали действительности. И недавняя вспышка лихорадки Эбола пролила свет на этот прискорбный факт.

Поэтому начиная с 2016 года все государства члены BO3 обязаны использовать новый инструмент мониторинга ММСП под названием Совместная внешняя оценка (СВО). В рамках СВО правительство страны самостоятельно представляет данные, а затем эти данные проходят валидацию группой совместной внешней оценки, в состав которой входят профильные

эксперты из этой страны CBO других стран. Процедура предусматривает только всестороннее обсуждение представленных сведений, но и официальные визиты и встречи, организованные принимающей страной. После этого оценочная группа рассчитывает все показатели, а также анализирует потенциал страны, ее возможности, пробелы в законодательстве и сложности и на основе этих данных составляет отчет. СВО включает в себя три основных элемента: предотвращение и снижение вероятности вспышек заболеваний и других чрезвычайных ситуаций в области общественного здравоохранения; раннее выявление угроз: и быстрое и эффективное реагирование на основе межотраслевой, национальной международной координации и связи (таблица 2).

Хотя в ММСП биобезопасность и биозащита не упоминаются, эти области конкретно указаны в СВО в качестве показателя основного элемента «предотвращение», который подразумевает не только национальную систему надзора, но и обучение и практические рекомендации по биозащите и биобезопасности: они позволяют подтвердить наличие общеправительственной системы биозащиты биобезопасности, которая обеспечивает идентификацию, хранение, учет и лнидотином особо опасных патогенов в минимальном количестве учреждений, передовой функционирующих согласно практике: проводятся рамках системы образовательные информационные мероприятия, посвященные управлению биологическими рисками; эти мероприятия помогают привить общую культуру ответственности, снизить риск применения товаров двойного назначения, подавить угрозу распространения и преднамеренного использования биологических материалов, обеспечить безопасную передачу биологических агентов. Система биологической защиты и безопасности подразумевает введение специальных законов в этой области с учетом особенностей страны, лицензирование лабораторий и принятие надлежащих мер по контролю над патогенами.

Внедрение СВО знаменует начало продуктивного взаимодействия между охраной здоровья безопасностью. Оно наглядно демонстрирует, требования ММСП и обязательства по управлению биологическими рисками, предусмотренные резолюцией 1540 СБ ООН, во многом пересекаются и усиливают друг друга: в частности, это касается требований о внедрении и осуществлении надлежащих мер контроля

Таблица 2. Биозащита и биобезопасность в инструменте Совместной внешней оценки

таолица 2. виозащита и опобезопасность в инструменте совместной внешней оценки									
ОСНОВНОЙ ЭЛЕМЕНТ: ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ									
Показатель: биозащита и биобезопасность									
Требования к потенциалу:	1. Наличие общеправительственной системы биозащиты и биобезопасности на объектах, работающих с людьми, животными и сельским хозяйством			Обучение и практические рекомендации в области биозащиты и биобезопасности					
Основные технические	жнические обновляемого перечня патогенов на объектах, которые занимаются хранением или обработкой опасных				2.1 На всех объектах, осуществляющих хранение или работу с опасными патогенами и токсинами, действует надлежащая программа обучения.				
области:	1.2 Осуществление всеобъемлющего национального законодательства в области биозащиты и биобезопасности.			2.2 Весь персонал на объектах, осуществляющих хранение или работу с опасными патогенами и токсинами,					
	 1.3 Лицензирование лабораторий и принятие надлежащих мер по контролю за патогенами, включая 			прошел обучение в области биозащиты и биобезопасности.					
	требования к физической защите и рабочим практикам, системы оповещения об отказах.			2.3 В стране внедряется система обучения преподавателей.					
	 1.4 Сведение к минимуму числа объектов, ведущих работу с опасными патогенами и токсинами. 			2.4 В стране существует программа непрерывного академического обучения в					
	1.5 Использование диагностических средств, препятствующих размножению опасных патогенов. Внедрение механизмов надзора и принудительного исполнения; обеспечение министерствами достаточного финансирования для создания всеобъемлющей национальной системы биозащиты и биобезопасности.			учреждениях, где получают образование специалисты, чья работа связана с					
				опасными патогенами и токсинами. 2.5 Страна имеет потенциал и достаточное финансирование для проведения обучения в области биозащиты и биобезопасности.					
Уровни оценки потенциала:	Нет потенциала	Ограниченный потенциал	Развивающийся потенциал	Выраженный потенциал	Устойчивый потенциал				

материалами, имеющими над отношение К биологическому оружию; эти меры направлены на обеспечение учета и сохранности изделий во время производства, хранения применения, транспортировки; выявление, пресечение. предотвращение и противодействие незаконному обороту и посредничеству в отношении таких материалов с помощью эффективных средств пограничного контроля и охраны правопорядка.

Следует отметить, что в контексте резолюции 1540 СБ ООН термин «соответствующие

материалы» означает «материалы, оборудование технологии, подпадающие под действие соответствующих многосторонних договоров договоренностей или включенные в национальные контрольные списки, которые могут быть использованы для проектирования, разработки, производства или применения биологического оружия и средств его доставки». Матрицы, разработанные Комитетом 1540 для наблюдения за ходом осуществления резолюции 1540 СБ ООН, обозначают сферы, в которых необходимо государственный контроль материалов, относящихся к биологическому оружию: меры по обеспечению учета и сохранности таких материалов производстве, применении, хранении транспортировке; меры физической защиты объектов, материалов и транспортных средств; лицензирование или регистрация объектов и лиц, имеющих доступ к биологическим материалам; проверка благонадежности персонала; меры по обеспечению учета, сохранности и физической защиты средств доставки; правила работы в сфере генной инженерии; другие законы и постановления, касающиеся безопасности и защиты биологических материалов.

По итогам анализа матриц, разработанных в соответствии с резолюцией 1540 СБ ООН и обновленных для всех государств — членов ООН в декабре 2015 г., в ходе Всеобъемлющего обзора 2016 г. было сделано несколько заявлений; посол США, Саманта Пауэр, отметила, что биобезопасность является одним из слабых мест в области осуществления. В отличие от CBO. которой В рамках применяется дифференцированный подход к оценке национального потенциала в сфере биозащиты и биобезопасности (от отсутствия потенциала до развитого, выраженного и устойчивого потенциала), матрица 1540 не содержит технических вопросов для оценки потенциала или составления концепции развития.



Примечательно. что шаблон матрицы содержал сноску к разделу об обеспечении учета, сохранности и физической защиты материалов, относящихся к БО, в которой указано, что информацию, необходимую в данном разделе, также можно найти в отчете государства о мерах укрепления доверия (МД), если такой отчет подается в Группу имплементационной поддержки КБТО. Цель МД, изначально согласованная государствами членами КБТО, состоит «предотвращении или уменьшении возможностей возникновения неясностей, сомнений и подозрений и в расширении международного сотрудничества в области мирной биологической деятельности».

К МД относится добровольный обмен информацией об исследовательских центрах и лабораториях, национальных программах исследований и разработок в области защиты от биологического оружия, объектах, занимающихся производством вакцин, и необычных вспышках инфекционных заболеваний. Кроме того, государства могут сообщать о законах, постановлениях и других мерах, имеющих отношение к национальным системам биозащиты и биобезопасности, которые по большей части пересекаются с требованиями резолюции 1540 СБ ООН.

В целях укрепления КБТО участники Конвенции выделили следующие важные моменты: внедрение добровольных стандартов управления в области биобезопасности биозащиты; информирование И специалистов области биологических наук и сопутствующих областях в частном и государственном секторах οб обязательствах. предусмотренных Конвенцией, а также национальным законодательством; внедрение образовательных программ и добровольных кодексов деловой этики, чтобы привить культуру ответственности лицам, имеющим доступ к биологическим агентам и токсинам, на которые распространяется Конвенция; укрепление

методов и потенциала для наблюдения и обнаружения вспышек заболевания на национальном, региональном и международном уровнях.

Наличие связи между осуществлением КБТО и резолюции 1540 СБ ООН подтверждают Национальные планы действий по осуществлению, представленные Комитету 1540. Совет Безопасности призывает страны на добровольной основе составлять такие планы и намечать в них приоритеты и дальнейшие действия по осуществлению ключевых положений резолюции 1540 СБ ООН. В шестнадцати из 25 планов, опубликованных на веб-сайте Комитета 1540, КБТО упоминается в разном контексте. На седьмой Конференции по обзору участники Конвенции в очередной раз обратили внимание на синергию и согласованность резолюции 1540 СБ ООН и КБТО и заявили, что

терроризм в любых формах и проявлениях, независимо от мотивов, отвратителен неприемлем для международного сообщества, а террористов ни при каких обстоятельствах нельзя допускать к разработке, производству, покупке, накапливанию запасов, хранению и применению биологических агентов и токсинов, оборудования или средств доставки агентов или токсинов не в мирных целях. Страны признают важность полного и эффективного осуществления резолюции 1540 Совета Безопасности Организации Объединенных Наций, резолюции 60/288 Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, а также других сопутствующих резолюций ООН.

Конференции ПО обзору отметили, «информация, которую государства представили в ООН в соответствии с резолюцией 1540, может очень сильно помочь другим странам выполнить свои обязательства по настоящей статье (III)». Интересно будет проследить, выскажутся ли государства — члены КБТО в поддержку резолюции 1540 СБ ООН на предстоящей восьмой Конференции по обзору. На этой конференции впервые будут присутствовать представители Комитета 1540 и его Группы экспертов; они посетят собрания экспертов КБТО и государств-членов и выступят с презентациями и заявлениями.

Эпидемия вируса Эбола в Африке вновь напомнила о том, что необходимо без промедления укреплять глобальный потенциал для предупреждения, выявления и реагирования на биологические угрозы, чтобы в будущем не позволить вспышкам заболеваний перерасти в эпидемии. Она послужила стимулом для запуска Глобальной программы охраны здоровья (ГПОЗ) в 2014 году. ГПОЗ — это многосторонняя межотраслевая инициатива, которая объединила свыше 50 стран международными неправительственными И организациями ради усиления глобального потенциала

предотвращения, выявления и оперативного реагирования на угрозу инфекционных заболеваний независимо характера ИΧ распространения случайное (естественное, или преднамеренное). Программа призывает к полному осуществлению программы Всемирной ммсп воз, организации здравоохранения животных (ВОЗЖ) оценке эффективности деятельности ветеринарных служб (ЭДВС), а также других глобальных рамочных программ в сфере охраны здоровья.

Члены ГПОЗ могут в добровольном порядке принять участие в совместной оценке своего потенциала в области охраны здоровья. Для первичной самооценки они могут воспользоваться инструментом СВО, после чего независимая группа оценки от ГПОЗ, в состав которой входят профильные эксперты, проведет оценку непосредственно в стране. Для успеха такой оценки очень важно тесное взаимодействие с национальным правительством. Кроме того, в процессе оценки удается выяснить планы и приоритеты страны, а также выявить области, где нужна финансовая или техническая помощь; в результате нынешние и перспективные доноры и партнеры смогут направить ресурсы на исправление недостатков и заполнение пробелов. Странам предлагают присоединиться к любому из 11 Комплексов действий ГПОЗ. Государства, присоединившиеся к Комплексам действий, основанным на принципе «предотвращениевыявление-реагирование», стремятся укрепить потенциал на национальном. региональном международном уровне.

Пятилетняя цель Комплекса действий по биозащите биобезопасности (Комплекс действий «Предотвращение-3») совпадает с целями, изложенными в ММСП (как указано в СВО). Комплекс действий направлен на внедрение «общеправительственной национальной системы биозащиты и биобезопасности», которая обеспечивает идентификацию, хранение, учет и мониторинг особо опасных патогенов в минимальном количестве учреждений, функционирующих согласно передовой практике; проведение образовательных информационных мероприятий, посвященных управлению биологическими рисками, чтобы привить общую культуру ответственности; снижение рисков применения товаров двойного назначения; подавление распространения и преднамеренного угрозы использования биологического оружия; обеспечение биологических безопасной передачи введение специальных законов в области биозащиты и биобезопасности с учетом особенностей страны, лицензирование лабораторий и принятие надлежащих мер по контролю над патогенами. Комплекс действий предполагает также оценку эффективности всеобъемлющих национальных систем мониторинга и надзора за биозащитой и биобезопасностью патогенов, коллекциями штаммов микроорганизмов, лабораториями

с высоким уровнем защиты и системами мониторинга в ряде стран, где такие системы действуют. Интересно также то, как многие страны хранят национальные коллекции штаммов микроорганизмов в наименьшем количестве учреждений.

Чтобы обеспечить успешное осуществление Комплексов действий по биозащите и биобезопасности, странам выдаются пятилетние национальные перечни мер, списки базовых мероприятий по анализу и планированию, а также мониторингу и оценке. В результате деятельность страны и ее потенциал развиваются в тесной взаимосвязи с ее обязательствами по резолюции 1540 СБ ООН. К сожалению, в Комплексах мер ГПОЗ на этой взаимосвязи акцент не делается. Следовательно, специалисты-практики и разработчики политики могут даже не подозревать о дополнительных возможностях координации и оптимизации национальных ресурсов. Зато КБТО упоминается дважды: в Комплексе действий ГПОЗ «Наблюдение в реальном времени» и Комплексе действий ГПОЗ «Связываем общественное здравоохранение с законом и межотраслевой системой быстрого реагирования».

По данным Всемирной продовольственной программы, свыше десяти миллионов жителей (69% населения) не имеющей доступа к морю западноафриканской страны Мали живут за чертой бедности. Большая часть сельского населения живет за счет натурального фермерского хозяйства и разведения скота. В последние годы ситуация в области политики и безопасности в Мали была особенно нестабильна. В 2012 году произошел военный переворот, и после нападений повстанцев северный регион остался под контролем воинственно настроенных исламистских группировок. Несмотря на то что в 2015 году между правительством и двумя повстанческими коалициями, известными как группы «Платформа» и «Координация», было подписано мирное соглашение, его выполнение по-прежнему остается непростой задачей. Безопасность остается хрупкой, джихадистские группировки продолжают нападения на войска ООН, малийскую армию и мирное население в столице Бамако.

Эта ситуация тяжелым бременем легла на плечи системы здравоохранения, нанесла урон ее инфраструктуре и трудовым ресурсам, повлияла на качество обслуживания. Из-за всех проблем и сложностей в сфере безопасности и развития правительство Мали обратилось к Агентству США по международному развитию (USAID) за помощью в реализации стратегии, направленной на повышение уровня общественного здравоохранения путем оказания качественных медицинских услуг и поощрения здорового образа жизни. В 2015 году Соединенные Штаты Америки объявили, что инвестируют более одного

миллиарда долларов в рамках Глобальной программы охраны здоровья для предотвращения, выявления и реагирования на вспышки инфекционных заболеваний в 17 странах, включая Мали.

Республика Мали разработала пятилетнюю стратегию для достижения целей ГПОЗ. Чтобы достичь цели ГПОЗ, которая заключается в «продвижении национальных целей в области биозащиты и биобезопасности», Министерство здравоохранения организует комитет по биозащите и биобезопасности, который будет заниматься составлением законодательства и стратегического плана в этой сфере. Комитет при содействии Министерства сельского хозяйства разработает национальную политику в области биозащиты и биобезопасности, которая будет охватывать здравоохранение людей и животных. Региональный Центр передового опыта в сфере биобезопасности будет основан при Университете Бамако.

Стратегия ГПОЗ Мали включает также планы по пересмотру «существующего национального механизма биобезопасности» и разработке законопроектов в поддержку биобезопасности. По всей видимости, речь идет о Национальном механизме биозащиты Мали (на французском: Cadre National de Biosecurité), внедренном в апреле 2005 года для помощи осуществлении Конвенции о биологическом разнообразии Картахенский протокол биобезопасности. Эти соглашения, ориентированные биологического сохранение разнообразия, целями ГПОЗ. В перекликаются С контексте Картахенского протокола слово «biosecurité» можно перевести как «биозащита», если дело касается биозащиты лабораторий. Однако это две разные концепции с разным значением и подходом к смягчению рисков. Цель биозащиты заключается в защите людей от микроорганизмов, и это далеко не то же самое, что биобезопасность — защита микроорганизмов от людей.

Стратегия предусматривает международное сотрудничество с такими американскими агентствами, как USAID и Министерство здравоохранения и социальных служб США (Национальные институты здравоохранения и Центры контроля заболеваемости), а также участие заинтересованных лиц внутри страны (правительственные органы, академические vчреждения. например Университет Бамако. профессиональные организации, например Малийская ассоциация биозащиты и биобезопасности (МАББ)). В начале этого года МАББ совместно с Международной ассоциаций биобезопасности федерацией ПО организовала недельный курс и практический тренинг для ученых и сотрудников лабораторий. В ходе курса рассматривались следующие темы: реагирование на реальные сценарии утечки, правила пользования

индивидуальными защитными средствами, упаковка и доставка возбудителей инфекций. Предполагается, пятилетняя стратегия значительно повысит эффективность выполнения Мали обязательств по ММСП за счет внедрения средств для раннего выявления, своевременного уведомления реагирования на инфекционные заболевания.

В XXI веке оказалось, что заболевания — это критическая и повсеместная угроза здоровью безопасности людей, поэтому Совет Безопасности, которому согласно Уставу ООН вверена задача поддерживать международный мир и безопасность, всерьез озаботился этой проблемой. Резолюции, принятые Советом Безопасности, помогли распознать в эпидемии ВИЧ/СПИД и вспышках лихорадки Эбола международному угрозу миру И безопасности. Миссия ООН по экстренному реагированию на эпидемию лихорадки Эбола (UNMEER) была первой чрезвычайной миссией ООН в сфере здравоохранения под руководством ВОЗ; ее запустили 19 сентября 2014 г., а свернули 31 июля 2015 г. в связи с тем, что Гвинея, Либерия и Сьерра-Лионе расширили свои меры реагирования и пришли к единству цели и действий по поддержке национальных мер в этой сфере.

На последнем собрании КБТО теме реагирования на вспышку вируса Эбола посвятили несколько заявлений. Республика присоединилась к КБТО в 2002 году, но ни разу не подавала отчет о мерах укрепления доверия (МД) и участвовала лишь в четырех собраниях: в заседаниях Подготовительного комитета седьмой и восьмой Конференции по обзору, а также в заседаниях участников Конвенции в 2014 и 2015 г.

На заседании государств-членов КБТО в 2014 году посол Мали, Айя Тиам Диалло (Aya Thiam Diallo), выступила с заявлением о том, что биологические науки могут быть использованы не в мирных целях. Диалло поставила глобальную В центр внимания угрозу приобретения биологического оружия негосударственными субъектами, например террористическими группировками. Такие опасения подпадают непосредственно под действие резолюции 1540 СБ ООН, которая предписывает, что все государства — члены ООН обязаны принять законодательство для предупреждения распространения биологического оружия и средств его доставки, а также ввести надлежащие меры внутреннего контроля над соответствующими материалами, чтобы предотвратить их незаконный оборот.

Но все же Мали остается одной из немногих стран, которые еще не представили Комитету 1540 ни одного отчета о ходе осуществления резолюции. Национальная матрица, разработанная Комитетом 1540 и его Группой экспертов в целях мониторинга осуществления резолюции 1540 СБ ООН в Мали и оказания стране технической помощи, показала практически полное отсутствие мер в области биобезопасности (учет и безопасность материалов, имеющих отношение к биологическому оружию). В матрице упоминается Указ 10-683/P-RM от 30 декабря 2010 г., в котором описаны функции, структура и порядок деятельности Национального комитета биозашите межминистерского органа, созданного ДЛЯ осуществления Конвенции 0 биологическом разнообразии, но не положений КБТО касательно биозащиты и биобезопасности. В ней также упомянуты меры в сфере здравоохранения, такие как Закон 98-036 о борьбе с эпидемиями и обязательной вакцинации, Указ № 04-1683/MS-SG от 25 августа 2004 г., предписывающий создать Национальную лабораторий для наблюдения комплексным за быстрого эпидемиологическим надзором И подтверждения эпидемий. Руководство качественному проведению анализов в медицинских лабораториях от 2005 года.

Особого внимания заслуживает Указ № 09-049/ PM-RM DU от 12 февраля 2009 г., по которому создан межминистерский комитет для обеспечения отчетности осуществлению международных конвенций, ратифицированных Мали. Учитывая существующую в Мали ситуацию в области геополитики и безопасности, этот межминистерский комитет, теоретически, мог бы взять на себя дополнительные задачи: оценку хода национального осуществления резолюции 1540 СБ ООН, подачу отчетности в Комитет 1540, разработку проекта Национального плана действий по осуществлению, а также подачу запросов на оказание помощи в Комитет 1540 по мере необходимости.

В последние годы международное сообщество уделяло Республике Мали большое внимание и оказывало значительную поддержку в сфере охраны здоровья. Однако по-прежнему существует недостаток межминистерского сотрудничества в области общественного здоровья и безопасности, особенно в отношении выполнения обязательств по ММСП, КБТО и резолюции 1540 СБ ООН. Мали очень мало известно о механизмах международной помощи, помимо укрепления потенциала по ММСП в рамках ГПОЗ. Чтобы решить многочисленные проблемы в области безопасности и здравоохранения, Мали следует вступать в гражданские, научные и правительственные партнерства, расширяющие общее понимание угроз биологического оружия и биотерроризма. Стране стоит активнее присоединяться к международным инициативам и выполнять свои обязательства, пользуясь различными механизмами помощи. А еще — воспользоваться Базой данных по оказанию помощи и содействия КБТО и обратиться к Комитету 1540, который выступает в роли посредника между странами, нуждающимися в помощи, и странами, предлагающими такую помощь.

Концепция культуры ядерной безопасности

Dr. Igor Khripunov, УНИВЕРСИТЕТ ШТАТА ДЖОРДЖИЯ, США

еждународное агентство ПО атомной энергии **V** Гопределяет культуру ядерной безопасности как «набор характеристик, убеждений и поведения отдельных лиц, организаций и учреждений, который служит средством обеспечения и укрепления ядерной безопасности». Культура безопасности — это инструмент, который обеспечивает и укрепляет ядерную безопасность. Ее роль можно вывести из определения ядерной безопасности: «...предотвращение и выявление случаев хищения, саботажа, несанкционированного доступа. незаконной передачи злонамеренных действий с использованием ядерного материала, других радиоактивных веществ и связанных с ними объектов, а также реагирование на такие случаи».

Новая концепция ядерной безопасности, разработанная после терактов сентября, примечательна тем, что выходит за рамки физической защиты, учета и контрольных мер. Эта сквозная концепция прямо или косвенно охватывает гораздо больше аспектов, включая досмотр грузов, таможенный пограничный контроль, экспортный сотрудничество в сфере обнаружения и перехвата партий опасных материалов, пресечение незаконного оборота, а также обучение и проверка благонадежности персонала.

Культуру безопасности нужно прививать абсолютно работникам предприятия; может быть эффективным инструментом для борьбы как с непреднамеренными, так и с умышленными нарушениями безопасности. Хорошо продуманные правильная эргономика программы обучения, эффективная политика найма персонала помогают избежать неумышленных происшествий, но намеренные нарушения совершаются по злому умыслу. Сотрудники, самостоятельно или в сговоре с посторонними лицами, воруют ядерные материалы или совершают диверсии. Культура безопасности главным образом направлена на устранение этой внутренней угрозы.

Существует множество средств, способствующих созданию эффективной и устойчивой культуры безопасности. Многие из этих средств задействованы в передовой практике:

лидеры государств и ведущие игроки отрасли выступают в качестве образцов для подражания, например путем

- созыва серии Саммитов по ядерной безопасности с участием лидеров 50 стран;
- образовательная деятельность МАГАТЭ и разработка методологии для создания крепкой и устойчивой культуры безопасности:
- гибкие системы управления с оценкой рисков и уязвимости, учитывающие влияние человеческого фактора;
- постоянное обучение на уровне организации, включая первичную подготовку, периодическое обучение, образовательные программы, контроль качества обучения и аттестация инструкторов;
- широко освещаемые в прессе пилотные проекты по самооценке, обучению и повышению уровня осведомленности в отдельных странах при поддержке МАГАТЭ:
- участие персонала в национальных и международных мероприятиях, посвященных ядерной безопасности;
- включение вопросов ядерной безопасности в учебные планы университетов и выпускные требования высших учебных заведений.

Эффективная культура безопасности может принести очень большую пользу. Она побуждает сотрудников всегда быть начеку, обращать внимание на нарушения, добросовестно выполнять работу, а также проявлять высокую личную и коллективную ответственность. Безусловно, культуру не назовешь панацеей, но она может сильно помочь поддерживать надежный режим безопасности, тем более что она распространяется на всех сотрудников без исключения. Она быстро помогает ориентироваться в среде, где риски и угрозы настолько разнообразны и многочисленны, что даже самому дальновидному лидеру их не предугадать.

Но это еще не все преимущества культуры безопасности: она помогает усилить информационную безопасность и защиту коммерческих тайн; улучшить технику безопасности; значительно сократить вероятность краж и диверсий; снизить риск вандализма и саботажа со стороны сотрудников и посторонних лиц; усовершенствовать механизмы управления персоналом и учета в чрезвычайных ситуациях; наладить отношения с местными властями и сообществами. Кроме того, если культура безопасности будет официально закреплена в конкретной области при содействии правительства, представители органов власти смогут эффективнее проводить инспекции и проверки на соблюдение стандартов безопасности.

КУЛЬТУРА ЯДЕРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ: ДОСТИГНУТЫЙ ПРОГРЕСС

В 2008 году МАГАТЭ опубликовало Руководство по внедрению культуры ядерной безопасности. В руководстве изложены принципы и характеристики культуры ядерной безопасности, описаны функции и обязанности учреждений и отдельных лиц в контексте режима безопасности. С тех пор МАГАТЭ провело свыше международных, региональных национальных семинаров по вопросам культуры безопасности: персоналу всех уровней, задействованному в сфере ядерной безопасности, объясняли, как применять предложенную методологию.

разработке находятся два Технических руководства; их планируют выпустить в 2016-2018 году. Эти документы называются «Самооценка культуры ядерной безопасности на объектах и в процессе деятельности» и «Усовершенствование культуры ядерной безопасности на объектах и в процессе деятельности». Предварительная версия методологии самооценки успешно прошла испытание при оценке безопасности культуры на исследовательских ядерных реакторах в Индонезии (2012-2013), атомной электростанции в Болгарии (2014) и в больницах, где применяются источники радиоактивного излучения, в Малайзии (2014-2016). Результаты этих оценок были представлены на технических совещаниях МАГАТЭ и обсуждались на международных конференциях.

Не менее важна инициатива МАГАТЭ по запуску проекта координированных исследований названием «Разработка решений по повышению культуры ядерной безопасности». В рамках проекта проводился анализ и исследование подходов и методов, а также разработка дополнительных практических инструментов для оценки и повышения культуры ядерной безопасности. Задачей проекта было оптимизировать процесс оценки И доработать интегрировать методологию. а также культуру безопасности в устоявшуюся систему общественных ценностей по модели МАГАТЭ. Государствам — членам МАГАТЭ предложили присоединиться к одной из четырех рабочих групп, созданных в рамках проекта, и прислать экспертов для обмена знаниями и опытом в области культуры.

Саммитах по ядерной безопасности Вашингтоне (2010), Сеуле (2012), Гааге (2014) и Вашингтоне (2016) активно продвигали концепцию практическое применение культуры безопасности. На саммите в Гааге, например, всех заинтересованных лиц призывали формировать и поддерживать культуру ядерной безопасности для эффективного противодействия угрозам ядерного терроризма и преступлений. На саммите особо

подчеркнули необходимость формировать культуру ядерной безопасности с акцентом на взаимодействие между защитой и безопасностью. В коммюнике по итогам Гаагского саммита культуру ядерной безопасности назвали одним из столпов ядерной безопасности наряду с физической защитой и учетом материалов.

Саммит в Вашингтоне, проведенный в марте 2016 г., стал последним из серии Саммитов по ядерной безопасности. На саммите приняли пять планов действий для пяти международных организаций и инициатив, которые возьмут на себя задачи саммита и продолжат следовать заданным курсом. Трем из них — МАГАТЭ, Организации Объединенных Наций и Глобальному партнерству против распространения оружия и материалов массового уничтожения отведена роль в культуре ядерной безопасности. МАГАТЭ должно (1) расширить практическое применение культуры ядерной безопасности и внедрить ее во все элементы национальных режимов ядерной безопасности и (2) увеличить объемы помощи государствам в формировании и распространении ядерной безопасности, в собственной культуры том числе путем издания рекомендаций, учебных материалов и инструкций по самооценке. Глобальное партнерство будет заниматься оказанием помощи и координировать программы и мероприятия для развития культуры ядерной безопасности. Роль Наций Организации Объединенных описана всемирной организации четко: предлагают оказывать содействие в повышении культуры ядерной безопасности (http://www.nss2016.org/2016-action-plans/). Пока что не совсем понятно, каким образом стороны будут взаимодействовать и сотрудничать на пути к достижению целей саммита.

ПЕРСПЕКТИВЫ: ТРУДНОСТИ И возможности

Культура ядерной безопасности продвинулась вперед, что остро встала настолько далеко необходимость разработать глобальную концепцию, на основе которой можно будет создать всеобъемлющую и согласованную стратегию. Поскольку в этой области задействовано очень много учреждений и заинтересованных сторон, целесообразно выделить три взаимодополняющих уровня, которые взаимодействовать между собой в горизонтальной вертикальной плоскости: глобальный уровень, национальный уровень и уровень МАГАТЭ. МАГАТЭ с его уникальными знаниями и опытом следует отвести ведущую роль.

А. ГЛОБАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ

Мотивировать все государства принять на себя обязательства, предусмотренные Конвенцией по физической защите ядерных материалов (КФЗЯМ) и Поправкой к ней, которая была принята в 2005 г. и вступила в силу в мае 2016 г.

Исключительно важно, чтобы международное сообщество разработало общие или совместимые подходы к интеграции положений Поправки 2005 г., включая Основополагающий принцип F (культура безопасности), В национальные законодательные базы МАГАТЭ должно оказывать содействие в этом процессе. Принцип F предписывает, что всем организациям, занимающимся вопросами осуществления физической защиты, следует уделять должное внимание необходимым факторам культуры безопасности развитию и поддержанию — для ее эффективного осуществления во всей организации (Поправка к Конвенции по физической защите ядерных материалов, http://ola.iaea.org/ola/treaties/documents/FullText.pdf). Поправка вступила в силу, и теперь государства-члены, которые ее ратифицируют, должны признать культуру ядерной безопасности частью международного права наравне с другими основными элементами физической защиты.

Координировать деятельность в сфере культуры безопасности, предусмотренную планами действий, которые утвердили на Саммите по ядерной безопасности в Вашингтоне в 2016 г.

Цель этих планов заключается в сохранении динамики политического процесса и постоянном усилении ядерной безопасности на национальном, региональном и глобальном уровнях. Как отмечено выше, три плана (Организации Объединенных Наций, магатэ и Глобального партнерства) рекомендации по продвижению культуры ядерной безопасности. Судя по предыдущему опыту координации между международными игроками и инициативами, маловероятно, что эта деятельность будет эффективно организована последовательно осуществлена. И Контактная группа ПО ядерной безопасности, расширенная версия «семьи Шерпа», которая заседала кулуарах форумов, связанных ядерной С безопасностью, должна сделать решение проблем с координацией своей первоочередной задачей. Первая возможность сделать это выпадет на встрече на уровне министров во время Международной конференции МАГАТЭ по ядерной безопасности «Обязательства и действия», которая состоится 5-9 декабря 2016 г.

Разработать механизм применения методологии МАГАТЭ по культуре ядерной безопасности в других областях, в частности — в химической и биологической, чтобы создать единую архитектуру культуры безопасности ХБРЯ.

Культура безопасности существует во многих областях, помимо ядерной, и помогает обеспечивать сохранность стратегических материалов, защищать активы и предотвращать акты саботажа. Однако усилия по укреплению культуры зачастую очень обособлены и лишены горизонтальной коммуникации. Эксперты в области безопасности разделяют общие идеи и ценности. но им не хватает платформы для взаимного плодотворного сотрудничества. Такая платформа предусмотрена резолюцией 1540 СБ ООН (2004), сильная сторона которой — обязательный правовой статус для всех членов ООН. Важным аспектом осуществления резолюции 1540 СБ ООН является внесение в реестр всех негосударственных заинтересованных лиц. Деловое и академическое сообщества, негосударственные учреждения общественность должны действовать как партнеры ради успеха этого начинания. Культура служит главным мотиватором, когда силы закона недостаточно. Именно поэтому МАГАТЭ может сделать значительный шаг вперед, если начнет работать совместно с Комитетом 1540 и его Группой экспертов.

Б. НАЦИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ

Помочь национальным регулирующим органам включить положения о ядерной безопасности в существующие и новые нормативные акты о надзоре.

Культура безопасности значительно выиграет от систематического применения надзора со стороны регулирующих органов за всей деятельностью на всех объектах — как на протяжении всего срока их службы, так и на стадиях ввода и вывода из эксплуатации. Надзор за культурой безопасности со стороны регулирующих органов дополнит контроль нормативного соответствия, который проводится в форме инспекций объектов и деятельности с целью проверки соответствия лицензиата требованиям нормативных документов. Основная трудность заключается в том, как вовлечь регулирующие органы в этот процесс в качестве основных заинтересованных сторон, наделить их соответствующими правовыми полномочиями. принимая во внимание нематериальный характер и сложности культуры ядерной междисциплинарные безопасности. преимуществам эффективной интеграции регулирующих органов относятся: (а) гармонизация передового опыта; (б) использование опыта и уроков, извлеченных из культуры безопасности; (в) укрепление взаимодействия между защитой и культурой безопасности; (г) создание каналов для обмена информацией и опытом.

Стимулировать университетское образование и программы профессиональной подготовки со специализацией на культуре ядерной безопасности.

Поддерживая рост ядерной безопасности рамках университетских курсов, правительства смогут заполнить важный пробел в образовании и обучении в этой области, при этом культура безопасности будет прививаться на ранних этапах карьеры будущих специалистов-ядерщиков. Разработка учебных планов в этой области представляется непростой задачей в основном потому, что эта тема сама по себе очень сообществу Научному многоплановая. придется выйти за традиционные дисциплинарные границы, погрузиться в неизвестные тематики, применить целый спектр инновационных методов преподавания и оценки. Чтобы исследовать эти многогранные темы, нужно почерпнуть понятия и категории и из естественных, и из гуманитарных наук; углубиться в сопутствующие дисциплины: физику, инженерное искусство, информационные технологии, прикладные исследования по вопросам безопасности, менеджмент, поведенческую теорию, психологию. Международная сеть образования в области ядерной безопасности (INSEN), созданная МАГАТЭ. оказывает существенную поддержку национальным учебным заведениям. Важно расширять эту сеть в так называемых странах-новичках в области ядерных технологий, где создание национальной ядерной инфраструктуры находится стадии концептуальной разработки или внедрения.

Сформировать *устойчивую* культуру ядерной безопасности на объектах и в учреждениях страны.

Важнейшим критерием успеха продвижения культуры безопасности является устойчивость и последовательность ее внедрения. Чтобы достичь этой цели, культуру безопасности нужно интегрировать в общую систему социальных ценностей, привить правильное отношение общества к этой проблеме, используя ориентированный на объекты подход МАГАТЭ. Такая двухуровневая структура на микроуровне состоит из ориентированной на объекты модели, которая черпает силы из национальных представлений и принципов, а на макроуровне — из общественных которые служат источником ценностей. таких национальных представлений и принципов.

Предполагается, что макроуровень делать следующий вклад: (а) давление со стороны общественности заставит соблюдать соответствующие международные правовые акты и участвовать в международных программах; (б) национальные лидеры будут придавать большое значение ядерной безопасности; (в) представители ядерной отрасли будут постоянно следить за безопасностью и сопутствующими проблемами; (г) государственное правительство внесет деяния, связанные с ядерными материалами и безопасностью ядерных установок, в разряд противозаконных и будет привлекать нарушителей к уголовной ответственности;

общественность будет повышать осведомленность и принимать участие в вопросах безопасности; (е) учебные заведения и академические круги будут прикладывать усилия для распространения знаний о ядерной безопасности и укрепления потенциала в этой сфере.

идеале благодаря сочетанию микромакроуровня удастся свести к минимуму влияние человеческого фактора и тем самым добиться устойчивости в области ядерной безопасности. Кроме того, устойчивость культуры безопасности будет зависеть от того, насколько эффективно отдельные страны внедряют универсальные международные стандарты в свою национальную культуру и включают их в общепринятую организационную культуру. Для этого полезно применять междисциплинарный подход и привлекать экспертов по целому ряду гуманитарных наук. В этом процессе должны участвовать все заинтересованные лица.

Относиться К общественности как гпавной заинтересованной стороне.

Общественность должна воспринимать культуру ядерной безопасности как признак профессионализма, ответственности мастерства всех сторон, участвующих в защите ядерных и радиоактивных материалов, объектов, связанных с этими материалами, а также транспортных средств и процедур, используемых при их перевозке. Каждая группа или организация в ядерной отрасли должна направлять усилия на повышение осведомленности в вопросах безопасности среди населения и средств массовой информации.

Чтобы общение на темы культуры безопасности продуктивным, было максимально чиновники операторы ядерных объектов должны понимать и уважать обоснованные опасения общества на счет радиологической защиты и безопасности. Люди всерьез обеспокоены тем, что террористы могут обойти средства защиты и безопасности, установленные на ядерных объектах. Граждан обычно волнует, достаточно ли надежны системы безопасности; их очень интересует, смогут ли существующие системы безопасности обеспечить высокий уровень защиты. Соответственно, крайне важно правильно донести до общественности информацию о характере и масштабе рисков и постоянно держать их в курсе любых нововведений.

В. УРОВЕНЬ МАГАТЭ

МАГАТЭ роль может играть центральную как глобальный координатор и лидер усилий в области культуры ядерной безопасности.

МАГАТЭ располагает большими возможностями,

чтобы: (а) предоставлять государствам-членам МАГАТЭ инструменты для развития и сохранения сильной культуры ядерной безопасности; (б) оценивать уровень культуры ядерной безопасности и прогресса, достигнутого в этом направлении; (в) координировать свои действия с международными агентствами, чтобы подчеркнуть важность культуры ядерной безопасности. МАГАТЭ нужно наращивать кадровый, организационный и технический потенциал, чтобы успешно справиться со следующими задачами:

- распространять методические подходы МАГАТЭ и других организаций среди государств-членов, обучать персонал, работающий в ядерной отрасли, применять эти подходы;
- приспосабливать универсальные методические подходы МАГАТЭ в сфере культуры ядерной безопасности для конкретных видов деятельности и объектов, учитывая результаты анализа риска и уязвимости — например для объектов, которые хранят или перевозят радиоактивные источники:
- развивать отношения между культурой защиты и безопасности, на основе которых строится координированная оценка и оптимизация;
- сотрудничать с другими организациями и инициативами в целях повышения культуры ядерной безопасности;
- включать компоненты культуры ядерной безопасности в текущие программы, такие как Международная консультативная служба по физической защите, Международная консультативная служба по ядерной безопасности, Комплексный план поддержки ядерной безопасности и Служба по комплексному рассмотрению вопросов регулирования;
- привлекать другие международные организации и отрасли, не относящиеся к ядерным технологиям, к обмену опытом с МАГАТЭ, и включать культуру ядерной безопасности в общий контекст культуры безопасности XБРЯ;
- разрабатывать информационные материалы, например программные брошюры, постеры и веб-сайт, посвященный культуре ядерной безопасности;
- привлекать представителей научных кругов к участию во всесторонних исследованиях на темы, связанные с культурой безопасности;
- поощрять публикацию технических и нетехнических докладов в тематических журналах

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По мере того как культура ядерной безопасности становится общепризнанным инструментом для укрепления ядерной безопасности, крайне важно ввести всеобъемлющую и скоординированную стратегию, чтобы удовлетворять новые потребности и облегчать дальнейший прогресс на трех уровнях: глобальном, национальном и уровне МАГАТЭ. Намеченные для каждого уровня действия ни в коем

случае не следует воспринимать как исчерпывающий список. Это скорее ориентировочный курс, которого нужно придерживаться в долгосрочной перспективе.

Разработка концепции культуры ядерной безопасности представляет собой грандиозную задачу. поскольку культура состоит нематериальных характеристик — мнений, убеждений и восприятия тех или иных явлений, в то время как для оценки и улучшения элементов культуры требуется междисциплинарный подход и масштабная разъяснительная работа. Кроме того, культура безопасности — это сквозная концепция, которая затрагивает множество заинтересованных сторон и областей ядерной безопасности. При разработке культуры безопасности можно опираться на богатый опыт организационной культуры, В — культуры ядерной защиты. Носители этого культурного багажа должны быть открыты к сотрудничеству И взаимодействию, делиться знаниями и ценной информацией по этому поводу.



Справочный документ об официальных открытых консультациях Комитета 1540

Овет Безопасности 20 апреля 2011 года единогласно принял резолюцию 1977 (2011), в которой он подтвердил свои резолюции 1540 (2004), 1673 (2006) и 1810 (2008), заявил, что Комитет должен продолжать активизировать свои усилия по содействию полному выполнению всеми государствами резолюции 1540 (2004), и постановил продлить мандат Комитета на 10 лет — до 25 апреля 2021 года.

пункте 3 резолюции (2011)Совет Безопасности постановил, Комитет проведет что осуществления всеобъемлющий обзор хода резолюции 1540 (2004) по истечении пяти лет и перед продлением его мандата, включая, при необходимости, разработку рекомендаций в отношении внесения изменений в мандат, и представит Совету Безопасности доклад о выводах, сделанных по итогам этих обзоров, а также что первый обзор должен быть проведен до декабря 2016 года.

Комитет разработал методику проведения Всеобъемлющего обзора 2016 («Обзор»). года¹ Согласно этой методике, Обзор должен быть и ретроспективным, И перспективным. опираться на анализ хода осуществления резолюции 1540 (2004), основываясь на информации, имеющейся распоряжении включая Комитета, данные его утвержденных матрицах соответствующую информацию материалы, представленные государствами-членами соответствующими межправительственными, региональными и субрегиональными организациями. Обзор предназначается для рассмотрения путей улучшения процесса осуществления резолюции Государствамичленами посредством установления и рекомендации конкретных, практических и надлежащих мер с этой целью и для анализа работы Комитета по выполнению стоящих перед ним задач наряду с вынесением рекомендаций относительно любых изменений, которые считаются необходимыми.

Для проведения Обзора Комитет принял тематический подход, основанный на приведенных ниже элементах.

НАБЛЮДЕНИЕ И НАЦИОНАЛЬНОЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ

- 1. Анализировать ход осуществления резолюции государствами, выявляя ключевые тенденции в ее осуществлении, в том числе пробелы в процессе осуществления и, насколько это практически возможно, их причины.
- 2. Выявлять недостатки нынешней системы сбора, хранения, извлечения, форматирования и анализа данных, в том числе в отчетности государств и при обмене методами эффективной практики, и рекомендовать пути повышения способности содержать базу данных, обновлять, извлекать, форматировать

- и анализировать данные, включая выявление основных данных, необходимых для оценки хода осуществления резолюции.
- 3. Рекомендовать, используя опыт, приобретенный в ходе прямого взаимодействия с государствами, надлежащие способы активизации и укрепления этого в з а и м о д е й с т в и я .

ПОМОЩЬ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С МЕЖДУНАРОДНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

- 4. Опираясь на опыт использования механизма помощи в рамках резолюции 1540, анализировать роль Комитета в содействии согласованию запросов и предложений помощи и рекомендовать меры, способствующие более оперативному оказанию помощи.
- 5. Вести поиск путей оказания государствам поддержки в более полном понимании возможностей механизма помощи по выявлению потребностей и приоритетов, в подготовке четко сформулированных запросов о помощи и в укреплении сотрудничества с теми, кто потенциально может ее оказать на индивидуальной или, возможно, на региональной основе.
- 6. Анализировать сотрудничество Комитета региональными международными организациями вести поиск более эффективных путей активизации сотрудничества Комитета с непосредственно связанными международными, региональными субрегиональными организациями и другими органами Организации Объединенных Наций.
- Выявлять применительно к региональным организациям более эффективные методы поддержки ими выстраивания сетей контактных 1540. поощрения центров представления докладов Комитету формирования возможностей для прямого взаимодействия Комитета с государствами.

ПРОЗРАЧНОСТЬ И ИНФОРМАЦИОННАЯ РАБОТА СО СМИ

- 8. Изучать информационно-просветительскую работу Комитета с государствами и гражданским обществом, включая научные круги, промышленные круги, профессиональные ассоциации и парламентариев.
- 9. Рекомендовать наиболее эффективные способы

улучшения информационно-просветительской работы с этими секторами, в том числе посредством публикаций и электронных средств и в необходимых случаях использования социальных сетей и формирования сети 1540, включая (там, где это целесообразно) гражданское общество.

10. Рассматривать нынешнюю структуру и методы оказания поддержки Комитету 1540 в выполнении им своих задач и рекомендовать любые требующиеся меры по улучшению работы, вытекающие из такого анализа.

ЦЕЛЬ КОНСУЛЬТАЦИЙ

Цель консультаций — предоставить участникам возможность сообщить Комитету свои мнения относительно осуществления резолюции 1540 (2004) и рекомендовать практические пути его улучшения.

В настоящем справочном документе приводится краткий обзор основных тем на повестке дня консультаций. Документ основан на данных, полученных в ходе анализа матриц и взаимодействия с Государствами и другими субъектами. Впоследствии разработает выводы и рекомендации, опираясь на идеи и предложения государств-членов и международных, региональных и субрегиональных гражданского организаций, а также общества. высказанные в ходе консультаций.

ЧТО БЫЛО СДЕЛАНО ДО НАСТОЯЩЕГО МОМЕНТА?

соответствии с графиком информационномероприятий Комитет наладил просветительских взаимодействие С государствами-членами, международными, региональными и субрегиональными организациями и гражданским обществом в связи с Обзором. Эти мероприятия включали проведенный в 2015 году для Совета Безопасности брифинг о процессе всеобъемлющего обзора; 3 дискуссии Председателя Комитета с участниками Конференции по рассмотрению действия Договора о нераспространении ядерного оружия; встречу бывших членов группы экспертов, состоявшуюся 28-29 мая 2015 года в Кейптауне, Южная Африка. В 2016 году Комитет организовал семинар о меняющемся характере угроз распространения; неофициальную встречу Комитета с соответствующими международными организациями соответствующими комитетами и группами Организации Объединенных Наций, представленными в Нью-Йорке; участие в Конференции Африканского союза по обзору осуществления резолюции 1540 и оказанию помощи в этом процессе в Эфиопии; начатый Комитетом

диалог с научными кругами и гражданским обществом, состоявшийся 11 и 12 апреля 2016 года.

12 и 13 мая 2016 года в Мадриде состоялось специальное заседание Комитета для проведения неофициального, нацеленного на перспективу обсуждения вопроса о том, как лучше всего добиться полного и эффективного осуществления резолюции 1540 (2004) на глобальном уровне в контексте обзора. В этом заседании также участвовали соответствующие международные и региональные организации.

За период с 2014 по 2016 год Комитет при содействии Группы экспертов рассмотрел данные в матрицах всех 193 государств-членов. Матрицы содержат сведения обо всех мерах, которые на момент рассмотрения были приняты Государствами для выполнения обязательств по резолюции 1540 (2004). Рассмотренные матрицы направлялись государствамчленам для их комментариев; после этого Комитет одобрял окончательные версии для публикации на своем веб-сайте. Сведения, которые содержат эти матрицы, представляют собой ценный вклад в Обзор.

РИСКИ РАСПРОСТРАНЕНИЯ

В ходе обзора учитываются условия, в которых Государства выполняют обязательства по резолюции 1540 (2004). Это касается не только конкретных обстоятельств государств, но и существующих рисков распространения. Большое значение имеют два фактора:

- развитие деятельности негосударственных субъектов, в частности — характер терроризма в течение рассматриваемого периода;
- релевантные достижения в области науки, технологий и международной торговли.

Таким образом, ходе Обзора учитывать любые изменения, которые могут оказать существенное влияние на осуществление резолюции. Террористические группировки и их пособники своими действиями ясно дали понять, что они намерены применять крайние формы насилия. Применение оружия массового уничтожения — это не просто гипотетическая перспектива. Ближнем Востоке Например, на самодельное применялось химическое оружие. Такие террористические группировки, как ИГИЛ, занимают большие территории, развивают незаконную коммерческую деятельность, которая обеспечивает их значительными финансовыми ресурсами, и вербуют специалистов, которые помогают им разрабатывать оружие массового уничтожения.

Угроза распространения оружия массового уничтожения и появления новых форм терроризма усугубляется вследствие стремительного развития науки, техники и международной торговли. Безусловно, такое развитие нужно поощрять и поддерживать, ведь оно несет в себе важную гуманитарную и экономическую пользу, но нельзя забывать о риске злонамеренного использования достижений: государства-члены должны устранять их в рамках выполнения обязательств согласно резолюции 1540 (2004).

НАБЛЮДЕНИЕ И НАЦИОНАЛЬНОЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ

Анализ данных показал, что за последние пять лет в области осуществления резолюции 1540 (2004) достигнут некий прогресс. Вместе с тем темпы такого прогресса подтверждают, что достижение цели осуществления резолюции в полном объеме является долговременной задачей, которая будет требовать неустанных усилий при постоянной и усиленной поддержке со стороны Комитета. Также потребуется дальнейшая поддержка со стороны других компонентов Организации Объединенных Наций и соответствующих международных, региональных и субрегиональных организаций. По-прежнему важна постоянная поддержка со стороны государств-членов и международных механизмов.

Большинство государств активизировали меры по осуществлению ими резолюции 1540 (2004), в частности меры по запрещению деятельности негосударственных субъектов, имеющей отношение к ядерному, химическому и биологическому оружию и средствам его доставки. Хотя достигнут также некоторый прогресс в отношении мер учета, обеспечения сохранности и экспортного контроля, ясно, что многим государствам все еще предстоит приложить значительные усилия для заполнения пробелов в этих областях. Прогресс в осуществлении резолюции на региональном уровне также был неравномерным. Неоднороден прогресс в осуществлении в отношении трех категорий оружия (ядерного, химического и биологического) и относящихся к нему материалов.

В целом за рассматриваемый период количество зарегистрированных мер по осуществлению резолюции увеличилось во всем мире. На глобальном уровне число зарегистрированных мер выросло на 7%, но эта цифра скрывает существенное увеличение в отдельных регионах, например в Африке и Восточной Европе. Важно отметить, что государства, которые в 2011 году имели более низкие темпы осуществления, к 2016 году добились увеличения приблизительно на 12%.

ЯДЕРНОЕ ОРУЖИЕ

Увеличение числа мер по осуществлению в области запрета ядерного оружия (постановляющая часть 2) воодушевляет, но картина в области мер по контролю (постановляющая часть 3) более неоднородна. Комитет отмечает увеличение с 2011 года числа мер по контролю материалов, относящихся к ядерному оружию. Комитет также отмечает, что государства приняли больше мер в рамках законодательной основы, чем в области обеспечения принудительного исполнения; в этом нет ничего удивительного, поскольку большинство заключило с МАГАТЭ соглашения о государств гарантиях, которые предусматривают внедрение изменений в законодательную основу. На степень осуществления влияет также тот факт, что масштабы использования ядерной энергии в мирных целях существенно различаются от региона к региону. Так, в одном регионе находится свыше 600 ядерных объектов, в то время как в другом их всего четыре. Существует прямая корреляция между масштабом использования ядерной энергии и уровнем осуществления резолюции в сфере ядерных материалов.

ХИМИЧЕСКОЕ ОРУЖИЕ

удовлетворением отмечает, Комитет С количество зарегистрированных мер в отношении химического оружия с 2011 по 2016 год увеличилось на 15%. В других аспектах также отмечают весьма обнадеживающее увеличение. Например, в 2016 году правовая основа для запрета на изготовление химического оружия негосударственными субъектами действует в 161 государстве, в то время как в 2011 году таких государств было 135. Если говорить о мерах обеспечения сохранности химических при перевозке и мерах физической защиты на объектах, картина получается не очень радужной: число зарегистрированных мер либо увеличилось незначительно, либо не увеличилось вовсе. Становится понятно, в каких областях нужно упорнее работать и активнее сотрудничать с партнерами.

БИОЛОГИЧЕСКОЕ ОРУЖИЕ

Количество зарегистрированных мер по запрету доступа негосударственных субъектов к биологическому оружию (постановляющая часть 2) тоже выросло, поскольку необходимы дополнительные усилия в отношении принудительных мер, как и для других категорий оружия. Например, в 2016 году только 116 из 193 государств-членов приняли в рамках своей правовой основы запрет на обладание биологическим оружием в отношении негосударственных субъектов. Самое слабое место зарегистрированных правовых

мер — это обеспечение сохранности, учет и перевозка биологических материалов. Однако к толкованию этих данных следует подходить с осторожностью ввиду того, что в области биологической безопасности в целом существует меньше обязательных мер, предусмотренных международными юридическими документами (например, Конвенция о биологическом и токсинном оружии), чем в областях ядерной и химической безопасности.

ДРУГИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА

С 2011 года количество зарегистрированных мер по борьбе с финансированием распространения заметно увеличилось. В большинстве случаев меры противодействия финансированию терроризма использовались там, где их применение могло бы охватывать оружие массового уничтожения. Однако лишь в немногих государствах действует целевое законодательство по борьбе с финансированием распространения и применяются меры по контролю над негосударственными субъектами.

Прослеживается тенденция К стабильному повышению числа зарегистрированных мер, которые государства внедряют в области экспортного и пограничного контроля. Приведем некоторые цифры: законодательные меры по обеспечению пограничного контроля в отношении материалов, относящихся к ядерному, химическому и биологическому оружию, приняли соответственно 178, 179 и 176 государств (по сравнению со 163, 166, и 167 государствами в 2011 году); законы об экспортном контроле приняли 137, 130 и 103 государства (в 2011 году: 116, 124 и 113 государств); контрольные списки ведут 94, 108 и 77 государств (в 2011 году: 79, 85 и 72 государства).

Кроме того, все больше государств занимается внедрением адекватных и эффективных санкций за нарушение правил пограничного и экспортного контроля. Возросло число государств, которые приняли принудительные меры для пресечения нарушений положений о лицензировании. Например, в области ядерного оружия с 2011 года: еще 30 государств приняли принудительные меры, в целом касающиеся нарушения положений о лицензировании; еще 39 государств приняли принудительные меры, касающиеся индивидуального лицензирования; и еще 16 государств приняли такие меры для пресечения нарушений общих правил лицензирования.

Однако, если анализировать картину регионального осуществления в целом, региональные различия все еще существуют, и анализ данных позволит оценить, каким регионам, вероятнее всего, потребуется самая большая помощь. При этом важно учитывать, что уровень развития промышленной инфраструктуры



может сильно отличаться как внутри региона, так и в разных регионах.

УЧЕТ

Матрицы составляются главным образом на основе сведений, которые Государства представляют Комитету в форме национальных докладов. Кроме при составлении матриц используется официальная информация об осуществлении резолюции 1540, которую правительство размещает в открытых источниках, а также которую предоставляет межправительственным организациям. В процессе недавнего обновления матриц Группа экспертов активно черпала сведения из этих двух источников.

По состоянию на 25 апреля 2016 года 176 государств представили Комитету свои доклады о принятых мерах по осуществлению резолюции 1540 (2004). Объем информации в докладах разных государств сильно отличается. Из числа тех государств, которые предоставили доклады, 61 государство предоставило лишь первый доклад, 29 государств предоставили два доклада и 86 государств предоставили больше двух докладов.

Из 427 докладов, представленных до указанной даты, большинство докладов — 331 (78%) — были представлены в период с 2004 по 2008 год. В период с 2009 по 2010 год было представлено всего лишь 12 докладов. В период с 2011 по 2015 год было представлено в общей сложности 84 доклада. За период с 2011 года число государств, не представивших докладов, уменьшилось до 17. Из оставшихся государств, не представивших докладов, 13 государств находятся в Африке, три — в Азиатско-Тихоокеанском регионе и одно — в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна. Продолжаются стимулированию облегчению И предоставления этими 17 государствами их первых докладов по резолюции 1540.

ПОСЕЩЕНИЕ ГОСУДАРСТВ

С 2011 года, когда было организовано первое такое посещение, Комитет посетил 21 государство по их приглашению. В 2015 году Комитет посетил семь стран, в 2014 году — пять стран, в 2013 году — четыре страны, в 2012 году — четыре страны и одну страну в 2011 году. Кроме того, состоялось еще около 40 дополнительных визитов, например круглых столов, на которых Комитет и его Группа экспертов устанавливали прямое взаимодействие с правительственными должностными лицами, непосредственно занимающимися выполнением резолюции 1540 (2004).

В ходе некоторых посещений проводились двусторонние встречи с министрами или другими лицами; это высокопоставленными должностными способствовало повышению осведомленности правительств о резолюции на высоком политическом уровне. Эти посещения способствуют также развитию в государствах внутренних механизмов координации, поскольку объединяют все заинтересованные стороны.

Очень важным элементом посещений являются консультации в формате круглых столов, на которых заинтересованные стороны встречаются с Членами Комитета и его Группой экспертов.

Итоги посещений бывают разными. В результате некоторых посещений разрабатываются национальные доклады и на добровольной основе составляются Национальные планы действий по осуществлению.

Такие посещения предоставляют неоценимую возможность выявить потенциальные пробелы в осуществлении и наметить необходимые в этой связи будущие шаги, что помогает лучше понять, насколько успешно государство выполняет резолюцию. Кроме того, в ходе этих посещений произошел обмен поводу внесения поправок и/или мнениями по принятия законов и постановлений для осуществления резолюции.

Посещения помогают наладить прямой диалог с государствами и поддерживают их усилия по укреплению потенциала в осуществлении резолюции 1540 (2004). Увеличение количества посещений — это молчаливое признание положительной динамики, которую они в себе несут.

ДОБРОВОЛЬНЫЕ НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПЛАНЫ ДЕЙСТВИЙ ПО ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ

С момента подачи первого добровольного Национального плана действий по осуществлению в 2007 году до настоящего момента было представлено всего 24 плана, большая часть — с 2014 года. Эти планы, хотя и носят добровольный характер, позволяют Комитету получить представление о конкретных мерах, которые государства намерены принять для более строгого выполнения положений резолюции. Разработка таких планов требует участия всех заинтересованных лиц в государстве из разных министерств и агентств, которые несут ответственность за осуществление резолюции 1540 (2004).

Кроме того, в ходе подготовки этих планов многие государства взаимодействовали с Комитетом и его экспертами. Такое взаимодействие закладывает основу для диалога между Комитетом и государствами, что



позволяет лучше понять, как государство выполняет данную резолюцию.

ПОМОЩЬ

В резолюции 1540 (2004) Совет Безопасности признал, что некоторым государствам может потребоваться помощь в выполнении ее положений, и предложил государствам, располагающим соответствующими возможностями, оказывать надлежащее содействие в ответ на конкретные запросы государств, в которых отсутствует правовая и нормативная инфраструктура, опыт и/или ресурсы для выполнения положений резолюции.

В резолюции 1810 (2008) Совет настоятельно призвал Комитет продолжать укреплять свою роль в содействии оказанию технической помощи, в том числе активно участвуя в подборе предложений и просьб об оказании помощи, взяв на себя таким образом связующую роль. В резолюции 1977 (2011) признается, что такие инструменты, как поездки в государства, важны для содействия выполнению связующей роли.

Согласно имеющимся данным, с 2004 года 59 государств и две региональные организации обращались через Комитет за помощью. Из этих просьб 16 поступило от государств Африки, 22 от государств Азиатско-Тихоокеанского региона, шесть 6 — от государств Восточной Европы и 11 от государств Латинской Америки и Карибского бассейна. Со времени проведения предыдущего обзора большая часть просьб о помощи поступила от государств Африки (8), три из Латинской Америки и Карибского бассейна, две из Восточной Европы и одна из Азиатско-Тихоокеанского региона. Просьбы о помощи, поступившие от государств Азиатско-Восточной Тихоокеанского региона Европы, И главным образом совершенствования систем экспортного и пограничного контроля, а также профессиональной подготовки и оборудования. случае Латинской Америки большинство просьб касалось оказания помощи в области профессиональной подготовки И формирования законодательной базы. Просьбы от государств Африки, многие из которых носили более общий характер, затрагивали все аспекты резолюции. В просьбах обычно не указывался конкретный тип оружия массового уничтожения.

Количество зарегистрированных официальных положительных ответов за этот период составило 45, т. е. в среднем каждое государство, обратившееся с просьбой о помощи, получило более трех ответов. Хотя это заметный рост по сравнению с предыдущими годами, он по-прежнему является весьма скромным.

Однако Комитету 1540 и его экспертам в ходе взаимодействия с государствами и в рамках информационно-просветительских мероприятий стало известно о нескольких осуществляемых программах помощи, в том числе в тех государствах, которые обращались за помощью в Комитет 1540. В большинстве случаев о существовании этих программ Комитету 1540 официально не сообщалось.

последние годы сотрудничество Комитета региональными организациями существенно укрепилось. Например, Африканский союз (АС) совещания. посвященные проводил решению вопросов, затронутых в резолюции 1540. Организация американских государств (ОАГ) и Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) сотрудничали с Комитетом и другими также международными партнерами в разработке на добровольной основе национальных действий по осуществлению резолюции в регионах. В 2015 году четырнадцатая программа работы Комитета 1540 предусматривала рассмотрение региональных подходов К удовлетворению потребностей в помощи.

Первая региональная конференция по вопросам помощи, которая была организована в сотрудничестве с Африканским союзом (АС), состоялась 6 и 7 апреля 2016 года в Аддис-Абебе. Впервые государства, 0 обратившиеся с просьбой помощи, имели возможность пообщаться С потенциальными поставщиками помощи, что способствовало созданию подлинной платформы для согласования просьб и предложений. В работе этой конференции Африканского союза приняли участие 12 из 16 государств Африки, которые обращались с просьбами о помощи; всем государствам была предоставлена возможность провести двусторонние встречи с донорами, готовыми оказать помощь.

«Связывание» просьб о помощи с предложениями оказалось одной из самых сложных задач в работе Комитета.

Согласно имеющимся данным, чаще всего на просьбы о помощи откликались международные организации; восемь из 16 международных организаций. зарегистрированных качестве поставщиков помощи, официально откликались на конкретные просьбы. Сотрудничество продолжается со всеми ними, независимо от ответа. Только девять из 47 государств, которые зарегистрированы в качестве поставщиков помощи, откликались на просьбы о помощи. Два государства положительно откликнулись на просьбы региональных организаций. В большинстве случаев полученные ответы были весьма скромными: в них либо указывались уже

начатые проекты помощи, либо ставились дополнительные условия, в основном финансового характера. Существует лишь несколько ответов, ориентированных на конкретные аспекты просьбы, на основе которых действительно была оказана помощь.

Следует также отметить, что программы помощи, о которых известно Комитету и его экспертам, сосредоточены в небольшом числе государств, и многие развивающиеся страны, просившие о помощи, получили лишь ограниченную поддержку.

Поскольку функции Комитета ограничены налаживанием связей, Комитет и его Эксперты не в состоянии оказывать помощь напрямую. Несмотря на это, Комитету и его экспертам удавалось непосредственно откликаться на некоторые просьбы о помощи, связанные, в частности, с подготовкой национальных докладов и разработкой добровольных Национальных планов действий по осуществлению резолюции.

Средства из Целевого фонда Организации Объединенных Наций для глобальной и региональной деятельности в области разоружения, которыми распоряжается Управление по вопросам разоружения, использовались в основном для финансирования информационно-просветительской работы, в том числе мероприятий, связанных с оказанием Комитетом прямой помощи государствам (посещение государств и организация на национальном уровне совещаний за круглым столом), и в меньшей степени для финансирования технических проектов.

Как следует из неофициальных контактов с поставщиками помощи, выявилась также проблема, состоящая в том, что многие просьбы о помощи являются недостаточно конкретными или технически обоснованными, чтобы их можно было предметно рассматривать. В 2007 году Комитет разработал стандартную форму заявки для оказания государствам поддержки в представлении их просьб о помощи, которая была размещена на веб-сайте Комитета. Однако эта стандартная форма не особо широко используется.

Оказалось, что «связующий» механизм Комитета не всегда позволяет оперативно реагировать на просьбы о помощи.

Чтобы улучшить механизм оказания помощи в осуществлении резолюции 1540, целесообразно было бы внедрить целевое распределение средств, в рамках которого международные организации смогли бы финансировать избранные программы. Комитет при содействии международных организаций может разрабатывать проекты помощи, чтобы поддержать государства в оперативном выполнении обязательств

по резолюции 1540. Это могло бы восполнить пробел в оказании помощи тем государствам, которые стремятся выполнить свои обязательства, но не могут считаться приоритетными получателями помощи с точки зрения государств, предоставляющих такую помощь.

Комитету известно о программах помощи, которые проводятся государствами и международными организациями, но механизм для систематизации и компиляции этой информации отсутствует. Комитету следует предложить государствам и профильным международным организациям регулярно предоставлять информацию о программах помощи, которые они организуют.

Вероятно, закрепится практика применения регионального подхода, в рамках которого проводятся региональные конференции по вопросам помощи, на которых заинтересованные стороны успешно налаживают нужные связи, как показал пример Африканского союза.

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

С момента принятия резолюции 1540 (2004) Комитет осознал, что необходимо координировать усилия на субрегиональном, региональном национальном, международном уровнях, чтобы укрепить глобальный потенциал в устранении этой серьезной проблемы и льозы международной безопасности. рассматриваемый период Комитет укрепил взаимодействие, диалог И сотрудничество соответствующими международными, региональными субрегиональными организациями другими межправительственными учреждениями И механизмами, особенно теми, которые располагают опытом в области нераспространения. Взаимодействие способствует укреплению сотрудничества на основе: опытом осуществления и обмена информацией, извлеченными уроками: более тесной координации в проведении информационно-просветительской работы с государствами; оказания содействия государствамчленам, региональным и субрегиональным организациям.

Комитет дополнительно укрепил сотрудничество с Комитетом Совета Безопасности, учрежденным резолюциями 1267 (1999), 1989 (2011) и 2253 (2015) по Исламскому государству Ирака и Леванта (ДАИШ), «Аль-Каиде» и связанным с ними лицам, группам, предприятиям и организациям, и Комитетом Совета Безопасности, учрежденным резолюцией 1373 (2001) о борьбе с терроризмом. Благодаря этому повысилась эффективность информационно-разъяснительной работы с государствами, в том числе усилий, эффективности направленных повышение на осуществления.

Комитет привлекал соответствующие МРО и другие межправительственные механизмы к участию, устанавливая и поддерживая с ними взаимодействие. С некоторыми МРО заключены официальные и неофициальные соглашения о сотрудничестве для обмена извлеченными уроками и эффективной практикой в областях, затронутых в резолюции 1540 (2004). Некоторые МРО (Группа имплементационной поддержки (ГИП) КБТО, ЕС, ФАТФ, Гаагский кодекс поведения по предотвращению распространения баллистических ракет (ГКП), МАГАТЭ, Режим контроля за ракетными технологиями (РКРТ), НАТО, ГЯП, ОЗХО, Всемирная таможенная организация (ВТамО)) информировали Комитет о своей работе в связи с выполнением резолюции 1540 (2004), а другие МРО (ОБСЕ, ЮНИКРИ и УНП ООН) информировали рабочие группы Комитета. Председатель Комитета и главы МРО проводили визиты и консультации для активизации диалога и обмена информацией (АС, МАГАТЭ, Интерпол, ГЯП, ОЗХО, УНП ООН и ВТамО).

MPO Некоторые укрепляли политическое участников стремление СВОИХ осуществлять резолюцию 1540 (2004) с помощью пресс-релизов, заявлений и резолюций, призывая их работать вместе с Комитетом ради эффективного осуществления резолюции государствами-членами. Две региональные организации (Организация американских государств (ОАГ) и ОБСЕ) совместно с Комитетом и другими партнерами помогают государствам и выполнять добровольные национальные планы действий и стратегии по осуществлению. Благодаря поддержке этих организаций более половины национальных планов действий по осуществлению (13 из 24) были представлены Комитету.

В период с 2011 года по 25 апреля 2016 года Комитет и его Группа экспертов участвовали в 343 информационно-просветительских мероприятиях. Примерно 49% этих мероприятий (168 из 343) были организованы и проведены при содействии или участии этих МРО.

Назначение координаторов, предусмотренное резолюцией 1977 (2011), а также регулярное обновление информации о них международными, региональными и субрегиональными организациями способствовали более тесному сотрудничеству, обмену информацией о мерах, принятых во исполнение резолюции 1540 (2004), и позволили более эффективно использовать ресурсы. предоставленные организациями. Комитет получил уведомления от 13 МРО о назначении координаторов и создал координаторов практически всеми MPO другими соответствующими межправительственными учреждениями механизмами, особенно теми, которые располагают опытом в области нераспространения. Сотрудничеству ведущими международными организациями способствовало выделение ими инструкторов для 1540 помощи в проведении оказания Комитету экспериментального учебного курса координаторов Азиатско-Тихоокеанском В регионе. Раньше региональные координаторы по осуществлению резолюции 1540 (2004) были у трех региональных и субрегиональных организаций. В настоящее время лишь у одной организации (КАРИКОМ) действующий региональный координатор. Некоторые региональные организации, в частности ОАГ, ОБСЕ и АС, применяют иной подход и поручают выполнение резолюции 1540 не конкретному лицу, назначенному постоянно работающим координатором, а подразделениям в своем составе.

По рекомендации, содержащейся в резолюции 1977 (2011), четыре международные, региональные и субрегиональные организации также обменивались с Комитетом опытом, извлеченными уроками и эффективной практикой в областях, затронутых в резолюции 1540 (2004). Представленные документы показали примеры успешной помощи и наличие программ, которые могут облегчить осуществление резолюции 1540 (2004).

Сотрудничество с этими МРО и координация действий при осуществлении программ технической помощи являются одной из первоочередных задач в работе Комитета. К настоящему времени 16 международных, региональных и субрегиональных организаций (МРО) и других механизмов предложили оказать помощь в связи с осуществлением резолюции 1540.

Одни МРО сообщили Комитету о тех областях, в которых они могут оказать помощь, а другие откликнулись на конкретные просьбы. В 2015 году Комитет получил больше откликов на просьбы о помощи от зарегистрированных поставщиков помощи, в частности — от МАГАТЭ и УВР ООН, чем в 2014 году. Это позволило усовершенствовать механизм оказания помощи и принесло пользу в плане консультаций по поводу Всеобъемлющего обзора 2016 г.

Комитет сотрудничал с контртеррористическими органами OOH (Группа экспертов является Целевых групп по осуществлению контртеррористических мероприятий (ЦГОКМ)) и в своих совместных заявлениях с Контртеррористическим комитетом и Комитетом по санкциям против «Аль-Каиды» и «Талибана» информировал Совет Безопасности о своем сотрудничестве, но были некоторые исключения. В 2015 году эти три комитета проводили отдельные брифинги. Эксперты этих трех комитетов продолжали обмениваться соответствующей информацией

встречаться, когда это необходимо, для обсуждения вопросов, представляющих общий интерес, координации действий и обмена имеющимися сведениями.

Еще одним шагом в развитии сотрудничества между этими тремя комитетами Совета Безопасности ООН явилось назначение общего координатора для Карибского региона. Эта должность была предоставлена КАРИКОМ и финансировалась сначала Австралией, а в настоящее время Канадой. Комитет продолжал участвовать в организуемых совместно с Контртеррористическим комитетом (КТК) посещениях государств. В том числе были организованы посещения Гайаны и Суринама в 2013 году, Мальты и Монголии в 2014 году, Италии и Узбекистана в 2015 году и Казахстана в 2016 году. Посещения такого рода расширяют возможности Комитета для прямого взаимодействия с государствами.

ПРОЗРАЧНОСТЬ И ИНФОРМАЦИОННО-ПРОСВЕТИТЕЛЬСКАЯ РАБОТА

Прозрачность и информационно-просветительская работа вносят большой вклад в укрепление доверия и сотрудничества и повышение осведомленности государств, международных, региональных и субрегиональных организаций, гражданского общества и частного сектора по вопросам, относящимся к резолюции 1540 (2004). Осведомленность общества о важности резолюции 1540 (2004) и предусмотренных ею обязательствах способствует достижению наилучших результатов, поэтому нужно непосредственно привлекать представителей научных кругов, гражданского общества и промышленности к осуществлению резолюции, чтобы оно было полным и эффективным.

Деятельность по обеспечению прозрачности и информационно-просветительская работа имеют своей целью охватить широкую аудиторию, включая:

- веб-сайт Комитета, который является важным и особым средством повышения осведомленности общественности по вопросам, касающимся резолюции 1540 (2004) (количество посещений веб-сайта постоянно растет; в настоящее время дизайн сайта перерабатывается, что должно усилить данную тенденцию);
- ежеквартальные обращения Председателя;
- видеообращения;
- пресс-релизы;
- приглашения в адрес членов Комитета посетить другие организации для обмена мнениями об их соответствующих функциях.

Эту деятельность важно продолжать, расширять и совершенствовать, чтобы увеличить охват.

Комитет и его эксперты также участвовали в

мероприятиях с более адресной аудиторией. Это стало возможным благодаря приглашениям на мероприятия, которые планируются и проводятся другими сторонами, в том числе государствами-членами, международными организациями, региональными и субрегиональными организациями и гражданским обществом, включая промышленные и научные круги и НПО. Такие мероприятия способствуют прозрачности и информационнопросветительской работе, но их главная цель состоит в том, чтобы дать возможность Комитету и его экспертам вносить существенный вклад в областях, имеющих отношение к осуществлению резолюции 1540 (2004).

За период с 25 апреля 2011 года по 24 апреля 2016 года Комитет и его Эксперты приняли участие в 343 мероприятиях. Примерно 40% из них были посвящены непосредственно осуществлению резолюции; к ним относились визиты в государства и другие мероприятия, на которых поддерживалось прямое взаимодействие с правительственными должностными лицами, включая конференции³, семинары⁴ и учебные курсы.⁵ Темы других 60% мероприятий касались обязательств, вытекающих из резолюции 1540 (2004), но не имели непосредственного отношения, совещания, посвященные контролю за торговыми потоками, незаконному обороту, нераспространению и разоружению, международным документам о борьбе с терроризмом, и совещания международных организаций и профессиональных ассоциаций.

Определенный вклад в работу Комитета внесло гражданское общество. Следует отметить несколько совещаний, проведенных университетами, одно из которых, например, было посвящено сложному вопросу неосязаемой передачи технологии НПО, действующими на региональном и международном уровнях, промышленными кругами и сторонами, представляющими информацию Комитету.

За рассматриваемый период из 343 мероприятий, посвященных резолюции 1540 (2004), Комитет и его экспертов посетили 64 непосредственно приглашенных. Опыт показывает, что такие мероприятия были особенно полезны, поскольку в них участвовали официальные представители самых разных министерств, в том числе министерств иностранных дел и обороны, и сотрудники системы здравоохранения, полиции и таможенной службы. Столь широкое участие помогает сформировать государственные механизмы внутренней координации. При этом Комитет и его эксперты знакомятся с множеством разнообразных проблем, с которыми сталкиваются государства-члены в ходе осуществления резолюции 1540 (2004).

Ежегодный обзор за 2015 год показал полезность непосредственного взаимодействия Комитета и его экспертов с государствами: в 2015 году государства

добровольной основе представили на семь дополнительных национальных планов действий, отметив, что «государства, которые берутся за разработку таких планов, должны привлечь к участию все государственные департаменты и агентства, задействованные в осуществлении резолюции 1540 (2004), что в конечном итоге повысит эффективность ее осуществления». Эта деятельность также побудила государства представить первый доклад, назначить координаторов, создать национальные системы координации и подать просьбы о помощи.

Особым событием было проведение первого учебного курса для национальных координаторов по резолюции 1540 в Китае в 2015 году. Второй учебный курс будет организован Российской Федерацией в Калининграде в конце июня 2016 года; намечено проведение курсов в Африке, Китае (для стран Азиатско-Тихоокеанского региона) и Латинской Америке.

В течение рассматриваемого периода мероприятия по резолюции 1540 посетили 97% государств. Большинство государств приняло участие в десяти мероприятиях (или меньшем количестве). Судя по данным, страны, которые успешнее всего справляются с осуществление резолюции 1540, участвовали в самом большом числе мероприятий; из 27 государств, которые приняли участие более чем в 20 мероприятиях, 22 уведомили Комитет о своей готовности оказать помощь, если потребуется. Анализ имеющихся данных об осуществлении говорит о наличии прямой корреляции между участием государств в мероприятиях, посвященных резолюции 1540 (2004), и ее осуществлением ими. Это может отражать искреннее стремление участников выполнить обязательства, закрепленные в резолюции 1540. Однако это стремление может также вытекать из опыта проведения подобных мероприятий, например тех, в ходе которых проводится обмен информацией об эффективной Большое количество и разнообразие мероприятий, посвященных резолюции 1540, привлекает участников, придерживающихся разных точек зрения, а также должностных лиц из разных учреждений, в том числе из министерств иностранных дел и обороны, и сотрудников системы здравоохранения, полиции и таможенной службы. Их участие, несомненно, может способствовать координации действий в рамках правительств.

Опыт показал, что гражданское общество может играть важную роль в осуществлении резолюции и в отдельных случаях помогать искать пути укрепления способности других выполнить резолюцию. Сформирована группа специалистов, представляющих среди прочего промышленность, профессиональные ассоциации, университеты и НПО, полезными знаниями которых может воспользоваться Комитет. В течение рассматриваемого периода Германия в сотрудничестве с представителями различных

секторов промышленности провела четыре ежегодные конференции, подтвердившие ценность привлечения промышленности на региональном и глобальном уровне. Промышленность — незаменимый партнер правительств в осуществлении резолюции 1540 (2004).

ЭПИЛОГ

В заключение важно напомнить, что резолюция 1540 (2004) — это инструмент для нераспространения оружия массового уничтожения, который прочно закрепился в архитектуре нераспространения ОМУ. Ее роль сложно переоценить: фокусируясь на негосударственных субъектах, она восполняет пробелы в целом ряде соглашений и правовых актов, которые касаются ОМУ. Ее успех зависит от того, насколько эффективно государствачлены будут выполнять свои обязательства, и от того, насколько продуктивно они будут сотрудничать между собой, а также от поддержки со стороны международных, региональных и субрегиональных организаций.

Масштабность обязательств, предусмотренных резолюцией 1540. требует участия заинтересованных лиц — как на национальном, так и на международном уровнях. Резолюция призвана предотвратить катастрофические последствия уничтожения пжудо массового применения негосударственными субъектами, особенно террористических целях. Проявление политической воли и вложение необходимых ресурсов будет оправданным, если поможет предотвратить бедствие, которое в будущем обойдется гораздо дороже и с гуманитарной. и с экономической точек зрения. В ходе консультаций Комитет ищет практические идеи, которые могут поспособствовать осуществлению резолюции 1540 (2004) государствами-членами.

Опубликовано на веб-сайте Комитета 1540: http://www. un.org/en/sc/1540/comprehensivereview/pdf/2016%20CR%20 Modalities%20Paper.pdf.

Утвержденные матрицы доступны для ознакомления: http://www.un.org/en/sc/1540/national-implementation/1540matrix/committee-approved-matrices.shtml.

^{3.} Например: Конференция международных, региональных и субрегиональных промышленных ассоциаций по резолюции 1540 Совета Безопасности ООН (2004), которая прошла в 2012 г. в Германии; Конференция по резолюции 1540 СБ ООН: стимулирование региональной динамики в Соединенных Штатах Америки (2013 г.).

^{4.} Семинар по добровольным национальным планам действий по осуществлению резолюции 1540 Совета Безопасности ООН (2004) в Хорватии.

^{5.} Учебный курс для координаторов 1540 в Азиатско-Тихоокеанском регионе (Китай, 2015 г.).

15-я годовщина Совместной конференции Организации Объединенных Наций и Республики Корея по вопросам разоружения

Aleksander Micic

ятнадцатая Совместная конференция Организации Объединенных Наций и Республики Корея по вопросам разоружения и нераспространения прошла 17–18 ноября 2016 года на острове Чеджу, Республика Корея. Как и в предыдущие 14 лет, это совместное мероприятие было организовано Управлением Организации Объединенных Наций по вопросам разоружения, а именно его Региональным центром по вопросам мира и разоружения в Азиатско-Тихоокеанском регионе, при содействии Министерства иностранных дел Республики Корея.

Конференцию приветственным заявлением открыли Ким Вон Су, помощник Генерального секретаря ООН и Высокий представитель по вопросам разоружения, и посол Цой Чон Мун, заместитель министра по многосторонним отношениям и глобальным делам Республики Корея.

В ней приняли участие примерно 40 экспертов и представителей правительств, межправительственных организаций, институтов общественной политики и научных кругов. В ходе конференции рассматривались вопросы ядерной безопасности в контексте Корейской Народно-Демократической Республики (КНДР). осуществление соответствующих резолюций Совета Безопасности ООН (СБ ООН), связь между безопасностью химических. биологических, радиологических и ядерных материалов (ХБРЯ) и кибербезопасностью, а также вопросы экспортного контроля.

По вопросу ядерной безопасности и осуществления резолюции СБ ООН 2270 (2016) на Конференции проведены конструктивные дискуссии о влиянии и эффективности санкций СБ ООН и дальнейших перспективах. Члены одной из групп отметили, что масштабы ядерных испытаний и запусков ракет достигли невиданного размаха, поэтому необходимо принять решительные меры, в частности — ужесточить и продлить режим санкций. Некоторые

участники особо подчеркнули, что для осуществления санкций очень важны информационно-разъяснительные мероприятия, международный обмен информацией, санкции в отношении лиц и организаций из третьих стран, которые нарушают санкции СБ ООН, и давление на государства, которые пособничают КНДР в ее незаконной деятельности. Один из участников отметил, что разработка санкций с прямыми финансовыми последствиями для лидеров КНДР — это ключ к успеху.

Другие участники высказали мнение, что КНДР уже показала, что имеет и возможность, и желание продолжать развивать свою программу ядерного несмотря на яростное международное сопротивление, и что ни дальнейшие санкции, ни давление извне не изменят ее намерений. Они предположили, что полезнее будет привлекать КНДР к взаимодействию, в том числе — путем мирных переговоров с минимальным участием прессы и возобновления шестисторонних переговоров. Один из участников предложил ООН организовать программу «уголь в обмен на продовольствие», в рамках которой можно было бы наладить экспорт угля из КНДР и обеспечить население страны продовольствием.

В вопросе о связи между ХБРЯ-безопасностью и кибербезопасностью участники пришли к общему мнению, что угроза кибератаки на ХБРЯ объекты представляет собой серьезную новую опасность, значение которой часто недооценивают. проработали возможные кибератаки на ХБРЯ объекты, включая промышленные объекты (особенно атомные электростанции), а также кибератаки в космическом пространстве, в частности на спутники. Участники также отметили сложности в культурном аспекте, такие как, например, разное восприятие рисков и разница в подходах к расстановке приоритетов у персонала ядерных установок, который отвечает эксплуатационные и информационные технологии, и персонала, ответственного за защиту и безопасность. технических проблем устаревшие промышленные системы управления, многие которых были созданы в 1960-х. Акцент делался на необходимости внедрения комплексного холистического

подхода. В этом контексте нужно разработать целостный подход к управлению ОМУ/ядерными материалами, который объединил бы ядерное разоружение, нераспространение, защиту, безопасность и мирное использование энергии в единый механизм. Кроме того, была подчеркнута включения кибернетической актуальность даже космической безопасности в систему ХБРЯ безопасности, а также возможность использования резолюции СБ ООН 1540 (2004) в качестве правовой платформы для такого комплексного подхода. Большое внимание уделили вопросам культуры безопасности. Актуальность этой темы обусловлена тем. большинство киберпреступлений поэтому совершаются «инсайдерами», слабым звеном в области кибербезопасности человеческий фактор. Один участник дискуссии рекомендовал укрепить управление безопасностью в области ХБРЯ и кибернетики, например в рамках международной конвенции по ядерной безопасности, содержащей стандарты безопасности и механизмы обзора. Обсуждались также возможные последствия биологического терроризма и необходимость создания отлаженной системы реагирования в случае такого нападения, а также учреждения органа, который осуществлял бы контроль в области биологического оружия.

В рамках дискуссии по поводу экспортного обсуждали характер. внутренние механизмы и недостатки четырех основных режимов экспортного контроля: Группа ядерных поставщиков (ГЯП), Австралийская группа (АГ), Вассенаарская договоренность (ВД) и Режим контроля за ракетными технологиями (РКРТ). Участники полагают, что ГЯП следует продолжать проводить информационномероприятия просветительские И оказывать техническую помощь нуждающимся странам, а также рассмотреть возможность участия государств, которые не подписывали Договор о нераспространении ядерного оружия. Что касается РКРТ, обсуждались такие его недостатки, как отсутствие мер по контролю неосязаемой передачи технологий, слабое участие промышленных и научных кругов, а также правительств, которые не являются партнерами. PKKT информационнопланировал провести просветительские мероприятия в девяти избранных странах, в частности в Юго-Восточной Азии. Участники ВД планировали продолжить исследовать новые и развивающиеся технологии. Что касается Международного договора о торговле оружием (МДТО), то участники ВД выразили готовность делиться накопленным опытом секретариат обещал постоянно искать возможности содействия международному сотрудничеству в осуществлении МДТО. Обсуждая АГ, участники отметили, что сложность представляют новейшие технологические разработки, интернет-торговля, неосязаемая передача технологий, угроза терроризма, а также недавнее применение химического оружия в Ираке и Сирии.

дискуссия Развернулась оживленная возможности усиления координации и сотрудничества между режимами экспортного контроля, в частности в отношении транзита, перевалки, посреднической деятельности и неосязаемой передачи технологий, а также о создании единого форума для обмена опытом, составления сводных передовым контрольных списков и прочем. Не обошли вниманием проблему того, что каждый режим пользуется собственными руководящими принципами (в том конфиденциальности), В отношении имеет свой особый состав государств-участников и применяет правила консенсуса. В качестве альтернативы участники предложили проводить между неофициальные встречи режимами расширять неофициальные контакты между председателями.

Серия Конференций, проводимых Республикой Корея с 2002 года, стала важным форумом для честного и конструктивного обмена мнениями между правительственными чиновниками. независимыми экспертами, представителями учеными гражданского общества о проблемах и решениях в области разоружения, нераспространения, контроля вооружений и безопасности как на международном уровне, так и на уровне Азиатско-Тихоокеанского региона. Конференции проводятся уже 15 лет подряд, что делает это совместное начинание самой долгой серией мероприятий, посвященных разоружению. Конференция финансируется за счет добровольных взносов правительства Республики Корея.





1540 Compass — это издание Центра международной торговли и безопасности при Университете штата Джорджия

Задачей Центра международной торговли и безопасности (CITS) является ограничение глобального распространения ядерного, биологического и химического оружия. Центр выполняет эту задачу, исследуя динамику контроля торговли оружием, обучая представителей правительств и промышленности способам реализации программ по ограничению распространения этого оружия и преподавая студентам дисциплины, касающиеся нераспространения и международной безопасности. Центр имеет офисы на территории Университета штата Джорджия и в столице США. Он объединяет сферы исследований и политики, позволяя им эффективно обмениваться своими лучшими достижениями.

706-542-2985 http://cits.uga.edu

Контактные данные Compass:

http://cits.uga.edu

Главный редактор: Igor Khripunov i.khripunov@cits.uga.edu

Ответственный редактор: Christopher Tucker c.tucker@cits.uga.edu